



SAVIVALDYBIŲ DARNIOS  
ENERGETIKOS PLĖTROS  
PAŽANGOS VERTINIMAS

2021



Savivaldybių darnios energetikos plėtros pažangos 2021 metais vertinimą atliko  
Viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros Klimato kaitos valdymo centras:

Tadas Norvydas, centro vadovas (vertinimo vadovas)

Vytautas Abrutis, duomenų analitikas

Aušra Kliukaitė, duomenų analitikė

## IŽANGA

Viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros (toliau – Agentūra) Klimato kaitos valdymo centras 2022 metais atliko trečiąjį Lietuvos savivaldybių darnios energetikos plėtros vertinimą pagal jų pasiektą pažangą 2021 metais atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo skatinimo ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo srityse.

Vertinimui naudota savivaldybių, Merų pakto dėl klimato ir energetikos, Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos, Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Teisės aktų registro, Lietuvos statistikos departamento, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros, valstybės įmonės "REGITRA", AB "Energijos skirstymo operatorius" interneto svetainėse paskelbta ar pateikta, taip pat kita viešai prieinama informacija.

Vertinimas atliktas vadovaujantis Agentūros 2019 m. parengtu Savivaldybių darnios energetikos plėtros pažangos vertinimo aprašu, kuris tolimesniais metais prireikus atnaujinamas (toliau – Aprašas) ir skelbiamas kartu su šio vertinimo apžvalga (toliau – Apžvalga) Agentūros interneto svetainėje<sup>1</sup>. Apraše pateiktas savivaldybių palyginimui pasirinktų kriterijų sąrašas ir kiekvienam kriterijui priskirtas balas (Apžvalgos 1 lentelė).

2019 m. savivaldybių palyginimo tikslais, bendradarbiaujant su energetikos ekspertais, buvo pasirinkti kriterijai, kurie leidžia įvertinti savivaldybių vaidmenį didinant energijos vartojimo efektyvumą, skatinant atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo plėtrą bei atitinkamai keičiant jos teritorijoje gyvenančių žmonių elgseną. 2021 m. savivaldybių palyginimo tikslais papildomai buvo pasirinktas naujas kriterijus „Energijos nepriteklus (energetinis skurdas)“.

**1 lentelė. Savivaldybių darnios energetikos plėtros vertinimui atrinkti kriterijai ir jiems priskirti balai**

Eil. Nr.	Kriterijus	Maksimalus balas	Procentinė dalis nuo visų (100) balų
1.	<b>Merų paktas</b>	11	11%
2.	<b>AIE<sup>2</sup> naudojimo plėtros veiksmų planas</b>	8	8%
3.	<b>Renovuotų daugiabučių dalis</b>	20	20%
4.	<b>Vidutinė šilumos kaina</b>	8	8%
5.	<b>Biokuro pajėgumų panaudojimas</b>	13	13%
6.	<b>Dviračių takų ilgis</b>	6	6%
7.	<b>Gaminančių vartotojų įrenginių galia</b>	6	6%
8.	<b>Elektromobilių skaičius</b>	5	5%
9.	<b>Elektromobilių įkrovimo stotelių skaičius</b>	6	6%
10.	<b>Finansuojami projektai</b>	9	9%
11.	<b>Nekilnojamojo turto mokestis AEI<sup>3</sup> jėgainėms</b>	4	4%
12.	<b>Energijos nepriteklus (energetinis skurdas)</b>	4	4%

<sup>1</sup><https://www.ena.lt/nn2-nens-sav-vert/>

<sup>2</sup>atsinaujinančių išteklių energija

<sup>3</sup>atsinaujinantys energijos ištekliai

Kiekvienam kriterijui yra nustatytas maksimalus balas, atsižvelgiant į galimą kriterijaus poveikį didinti energijos vartojimo efektyvumą ir skatinti atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo plėtrą.

Apibendrinus šio vertinimo rezultatus buvo nustatyta, kad geriausių rezultatų pagal pasiektą 2021 metais pažangą atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo skatinimo ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo srityse pasiekė šis savivaldybių penketukas:

- I vieta** – Druskininkų savivaldybė – surinko 54 balus (2020 m. – I vieta, 55 balai) iš 100 galimų;
- II vieta** – Birštono savivaldybė – 52 balai (2020 m. – II vieta, 48 balai);
- III vieta** – Kauno r. savivaldybė – 51,5 balo (2020 m. – V vieta, 44,5 balo);
- IV vieta** – Kauno m. savivaldybė – 48,5 balo (2020 m. – IV vieta, 45,5 balo) ir
- V vieta** – Šilalės r. savivaldybė – 42,5 balo (2020 m. – XI vieta, 34 balai) iš 100 galimų.

Druskininkų ir Birštono savivaldybės, jau nuo pat vertinimo pradžios (2019 m.) turėdamos didesnę įdirbį atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo skatinimo ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo srityse, ir toliau kasmet užima lyderių pozicijas. 2021 metais Druskininkų savivaldybė pasižymėjo teigiamais pokyčiais Europos Sąjungos fondų lėšų, skirtų projektams finansuoti 2014–2020 m., panaudojimu, o Birštono savivaldybė – renovuojant daugiabučius gyvenamuosius namus, tiesiant dviračių takus, didinant elektromobilių ir jų įkrovimo stotelių skaičių, mažinant energetinį skurdą.

Kauno r. savivaldybė 2021 metais pasižymėjo išaugusiais elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galios pokyčiais, taip pat teigiamais pokyčiais renovuojant daugiabučius gyvenamuosius namus, įrengtų elektromobilių įkrovimo stotelių skaičiumi, daugiau kaip du kartus padidėjusiu elektromobilių skaičiumi, mažėjančiu gyventojų energetiniu skurdu. Be to, pažymėtina, kad biokuro pajėgumų panaudojimas šioje savivaldybėje yra optimalus.

Nors Kauno m. savivaldybės užimama ketvirtoji vieta 2021 metais nepakito – liko ta pati, ši savivaldybė pažymėtina palankiomis gyventojams vidutinėmis šildymo kainomis, teigiamais pokyčiais Europos Sąjungos fondų lėšų, skirtų projektams finansuoti 2014–2020 m., panaudojimu, nedideliu gyventojų energetiniu skurdu (lyginant su kitomis savivaldybėmis).

Didelę pažangą padarė Šilalės r. savivaldybė, lyginant su jos 2020 metų rezultatais: iš vienuoliktosios vietos pakilo į penktąją dėl dedamų pastangų mažinti vidutinės šilumos kainas gyventojams, daugiau kaip du kartus išaugusiu elektromobilių skaičiumi, 2021 m. buvo įrengta elektromobilių įkrovimo stotelė. Be visa to, šioje savivaldybėje 2021 metais buvo optimizuotas biokuro pajėgumų panaudojimas.

Pažangiausių savivaldybių penketuką 2021 metais apleido Vilniaus miesto savivaldybė: iš 2020 metais užimtos trečiosios vietos nukrito į šeštąją dėl mažesnių pokyčių (lyginant su kitomis savivaldybėmis) renovuojant daugiabučius gyvenamuosius namus, vienos iš didžiausių Lietuvoje vidutinės šilumos kainos gyventojams, neoptimalaus biokuro pajėgumų panaudojimo, dėl nedidelio pokyčio tiesiant dviračių takus ir didinant elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galią bei elektromobilių įkrovimo stotelių skaičių. Taip pat didžiausias Europos Sąjungos fondų lėšų, skiriamų energijos vartojimo efektyvumo didinimo bei atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo skatinimo projektams įgyvendinti, sumažėjimas 2021 m. nustatytas Vilniaus m. savivaldybei.

## SAVIVALDYBIŲ VERTINIMAS PAGAL KRITERIJUS

### 1. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Merų paktas“

Merų paktas<sup>4</sup> yra didžiausias pasaulyje miestų judėjimas klimato ir energetikos veiksmų srityje vietos lygmenyje. Europos Sąjungos merų paktas dėl klimato ir energetikos vienija tūkstančius vietos valdžios institucijų, savanoriškai įsipareigojusių įgyvendinti ES klimato ir energetikos tikslus. Merų pakto iniciatyva buvo įgyvendinta 2008 m. Europoje, siekiant surinkti vietos valdžios institucijas, savanoriškai įsipareigojančias pasiekti ir viršyti ES nustatytus su klimatu ir energija susijusius tikslus.

Tai buvo ne tik pirma tokio pobūdžio „iš apačios į viršų“ metodo energijos ir klimato veiksmų iniciatyva, bet ir sėkmės praktika, kuri greitai viršijo visus lūkesčius. Joje jau dalyvauja daugiau nei 7000 vietos ir regionų valdžios institucijų iš 57 šalių, naudojančių daugybės pasaulinio masto suinteresuotųjų šalių judėjimo privalumus bei techninę ir metodologinę pagalbą, siūlomą tam tikslui skirtų biurų.

Pasaulinis merų paktas naudojami patirtimi, sukaupia per pastaruosius aštuonerius metus Europoje ir kitur, bei remiasi pagrindiniais iniciatyvos sėkmės veiksniais: savo „iš apačios į viršų“ metodo valdymo būdu, daugiapakopiu bendradarbiavimo modeliu bei į kontekstą orientuota veiksmų sistema.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 11.

Atlikto vertinimo metu nustatyta, kad 2021 m. Lietuvoje prie Merų pakto prisijungė Tauragės r. savivaldybė (Apžvalgos 2 lentelė).

**2 lentelė. Lietuvos savivaldybių veikla 2021 m. įgyvendinant Europos Sąjungos klimato ir energetikos tikslus pagal Merų paktą**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Merų paktas			Viso balų
		pasirašytas	parengtas tvarios energetikos veiksmų planas	parengta stebėsenos ataskaita	
	<i>Maks. balų skaičius</i>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>11</b>
1	<b>Akmenės r.</b>	2	3	6	11
2	<b>Kauno m.</b>	2	3	6	11
3	<b>Vilniaus m.</b>	2	3	6	11
4	<b>Anykščių</b>	2	3		5
5	<b>Elektrėnų</b>	2	3		5
6	<b>Jurbarko r.</b>	2	3		5
7	<b>Kauno r.</b>	2	3		5
8	<b>Pakruojo r.</b>	2	3		5
9	<b>Šilalės r.</b>	2	3		5
10	<b>Šilutės r.</b>	2	3		5
11	<b>Telšių r.</b>	2	3		5
12	<b>Trakų r.</b>	2	3		5
13	<b>Utenos r.</b>	2	3		5
14	<b>Vilkaviškio r.</b>	2	3		5
15	<b>Jonavos r.</b>	2			2
16	<b>Panevėžio m.</b>	2			2
17	<b>Tauragės r.</b>	2			2

Šiuo metu Lietuvoje 17 iš 60 savivaldybių (28 proc.) yra savanoriškai įsipareigojusios įgyvendinti Europos Sąjungos klimato ir energetikos tikslus, – yra pasirašiusios Merų paktą, iš kurių 14 yra parengusios tvarios energetikos veiksmų planus, o 3 yra parengusios ir stebėsenos ataskaitas.

<sup>4</sup><https://www.merupaktas.eu/>

2021 m. daugiausia pasiekusiomis, kaip ir 2020 m., lieka Akmenės r., Kauno m. ir Vilniaus m. savivaldybės, kurios surinko po maksimalų galimą balų skaičių (11 balų).

## **2. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „AIE naudojimo plėtros veiksmų planas“**

Vadovaujantis viešai prieinama informacija nustatyta, kad situacija 2021 metais dėl savivaldybių 2011–2020 m. AIE naudojimo plėtros veiksmų planų, kuriuose jos įvertina esamą padėtį ir nusistato atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo tikslus ir priemones šiems tikslams pasiekti bei kuriuos suderina su Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, nėra pasikeitusi. Tik 27 savivaldybės, kaip ir 2020 m., buvo pasirengusios savo AIE naudojimo plėtros veiksmų planus arba tuo tikslu buvo atliktos studijos, kurios pirmojo vertinimo metu buvo prilygintos minėtiems veiksmų planams. Atsižvelginat į tai, kad savivaldybių vertinimo esmė – pateikti apibendrintą savivaldybių iniciatyvas, skatinant EVE didinimą ir AIE naudojimą, rodiklį, pagal kurį galima būtų palyginti savivaldybes tarpusavyje ir į tai, kad veiksmų planai turėjo būti suderinti su Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, vertinimo metu AIE naudojimo plėtros veiksmų planų kokybė nėra nagrinėjama.

Viešai paskelbtų AIE naudojimo plėtros veiksmų planų įgyvendinimo rezultatų kasmetinių ataskaitų taip pat nerasta. Atlikto vertinimo rezultatai pateikti Apžvalgos 3 lentelėje.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 8<sup>5</sup>.

**3 lentelė. Lietuvos savivaldybių veikla 2021 m. rengiant ir įgyvendinant AIE plėtros planus**

Eil. Nr.	Savivaldybė	AIE plėtros planas			Eil. Nr.	Savivaldybė	AIE plėtros planas		
		parengtas ir paskelbtas	parengtos ir paskelbtos kasmetinės ataskaitos	Viso balų			parengtas ir paskelbtas	parengtos ir paskelbtos kasmetinės ataskaitos	Viso balų
	<i>Maks. balų skaičius</i>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>8</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
1	<b>Alytaus m.</b>	4		4	15	<b>Mažeikių r.</b>	4		4
2	<b>Alytaus r.</b>	4		4	16	<b>Panevėžio r.</b>	4		4
3	<b>Anykščių r.</b>	4		4	17	<b>Pasvalio r.</b>	4		4
4	<b>Birštono</b>	4		4	18	<b>Raseinių r.</b>	4		4
5	<b>Biržų r.</b>	4		4	19	<b>Rokiškio r.</b>	4		4
6	<b>Druskininkų</b>	4		4	20	<b>Skuodo r.</b>	4		4
7	<b>Jonavos r.</b>	4		4	21	<b>Šilalės r.</b>	4		4
8	<b>Kauno m.</b>	4		4	22	<b>Telšių r.</b>	4		4
9	<b>Kauno r.</b>	4		4	23	<b>Ukmergės r.</b>	4		4
10	<b>Kėdainių r.</b>	4		4	24	<b>Varėnos r.</b>	4		4
11	<b>Kelmės r.</b>	4		4	25	<b>Vilniaus m.</b>	4		4
12	<b>Klaipėdos m.</b>	4		4	26	<b>Vilniaus r.</b>	4		4
13	<b>Klaipėdos r.</b>	4		4	27	<b>Zarasų r.</b>	4		4
14	<b>Lazdijų r.</b>	4		4					

Lietuvos Respublikos Seimui 2021 m. pateiktas Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo pakeitimo [projektas](#), kuriame numatyta, kad savivaldybės pasitvirtina ir viešai skelbia savo atsinaujinančių išteklių energijos naudojimo plėtros iki 2030 m. veiksmų planus, kuriuose įvertina esamą situaciją ir nusistato atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo tikslus ir

<sup>5</sup>pagal šį kriterijų už 2021 metus skiriamų balų skaičius buvo sumažintas. Detaliau – [2021 metų vertinimo apraše](#)

priemonės šiems tikslams pasiekti. Tuo tikslu Lietuvos Respublikos energetikos ministerija savivaldybėms jau yra parengusi ir viešai paskelbusi [rekomendacijas](#), kuriomis vadovaujantis šie planai turėtų būti rengiami ir teikiami derinti. Taip pat Lietuvos Respublikos energetikos ministerija parengė Savivaldybių atsinaujinančių išteklių energijos naudojimo plėtros veiksmų planų rengimo, derinimo ir įgyvendinimo rezultatų skelbimo taisyklių [projektą](#), skirtą nustatyti savivaldybių atsinaujinančių išteklių energijos naudojimo plėtros veiksmų planų rengimo tikslus, jų rengimo, tikslinimo, derinimo su Lietuvos Respublikos energetikos ministerija ir jų įgyvendinimo rezultatų skelbimo tvarką.

### **3. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijū „Renovuotu daugiabučių dalis“**

Lietuvos savivaldybėse renovuotų daugiabučių gyvenamųjų namų dalis, lyginant su visais iki 1991 m. savivaldybėse pastatytais daugiabučiais gyvenamaisiais namais, įvertinta 2013–2021 m. laikotarpiu, vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros pateiktomis duomenimis ir Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre įregistruotų statinių apskaitos duomenimis 2018 m. sausio 1 d. apie iki 1991 m. pastatytus daugiabučius gyvenamuosius namus.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 20.

Vertinant daugiabučių gyvenamųjų namų renovaciją Lietuvos savivaldybėse 2013–2021 m. laikotarpiu (Apžvalgos 4A lentelė), paaiškėjo, kad daugiausia renovuotų namų, kaip ir ankstesnio vertinimo metu, yra Birštono (55,22 proc.), Druskininkų (46,9 proc.), Ignalinos r. (36,81 proc.) ir Palangos m. (36,23 proc.) savivaldybėse. Didesne pasiekta pažanga dar paminėtinos Jonavos r. (25,46 proc.), Molėtų r. (24,81 proc.) ir Prienų r. (22,66 proc.) savivaldybės. Neringos ir Pagėgių savivaldybėse, kaip ankstesnių vertinimų metu, taip ir 2021 metais, nebuvo renovuotų daugiabučių gyvenamųjų namų.

**4A lentelė. Daugiabučių gyvenamųjų namų renovavimo veikla Lietuvos savivaldybėse 2013–2021 m. laikotarpiu**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Renovuotų daugiabučių dalis		Eil. Nr.	Savivaldybė	Renovuotų daugiabučių dalis	
		proc.	balais			proc.	balais
	<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>20</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>20</b>
1	<b>Birštono</b>	55,22	12,0	31	<b>Raseinių r. ▲5</b>	9,04	1,0
2	<b>Druskininkų</b>	46,90	9,5	32	<b>Vilkaviškio r. ▲2</b>	8,66	1,0
3	<b>Ignalinos r.</b>	36,81	8,5	33	<b>Kelmės r. ▼2</b>	8,42	1,0
4	<b>Palangos m.</b>	36,23	8,5	34	<b>Jurbarko r. ▼1</b>	8,35	1,0
5	<b>Jonavos r. ▲1<sup>6</sup></b>	25,46	5,5	35	<b>Elektrėnų ▼5</b>	8,22	1,0
6	<b>Molėtų r. ▼1</b>	24,81	5,0	36	<b>Švenčionių r. ▲7</b>	7,59	1,0
7	<b>Prienų r.</b>	22,66	5,0	37	<b>Mažeikių r. ▲2</b>	7,27	1,0
8	<b>Biržų r.</b>	19,84	4,0	38	<b>Kretingos r. ▼1</b>	7,21	1,0
9	<b>Varėnos r. ▲1</b>	18,80	4,0	39	<b>Rietavo ▼4</b>	6,63	1,0
10	<b>Kupiškio r. ▼1</b>	18,61	4,0	40	<b>Kėdainių r. ▼2</b>	6,43	1,0
11	<b>Plungės r. ▲2</b>	18,36	4,0	41	<b>Šalčininkų r. ▼1</b>	6,32	1,0
12	<b>Šilalės r. ▼1</b>	16,50	4,0	42	<b>Šiaulių m.</b>	5,38	1,0
13	<b>Zarasų r. ▲1</b>	15,74	4,0	43	<b>Kauno m. ▼2</b>	5,08	1,0
14	<b>Akmenės r. ▲1</b>	15,25	4,0	44	<b>Šiaulių r. ▲2</b>	4,96	0,5
15	<b>Lazdijų r. ▼3</b>	15,23	4,0	45	<b>Šakių r.</b>	4,71	0,5

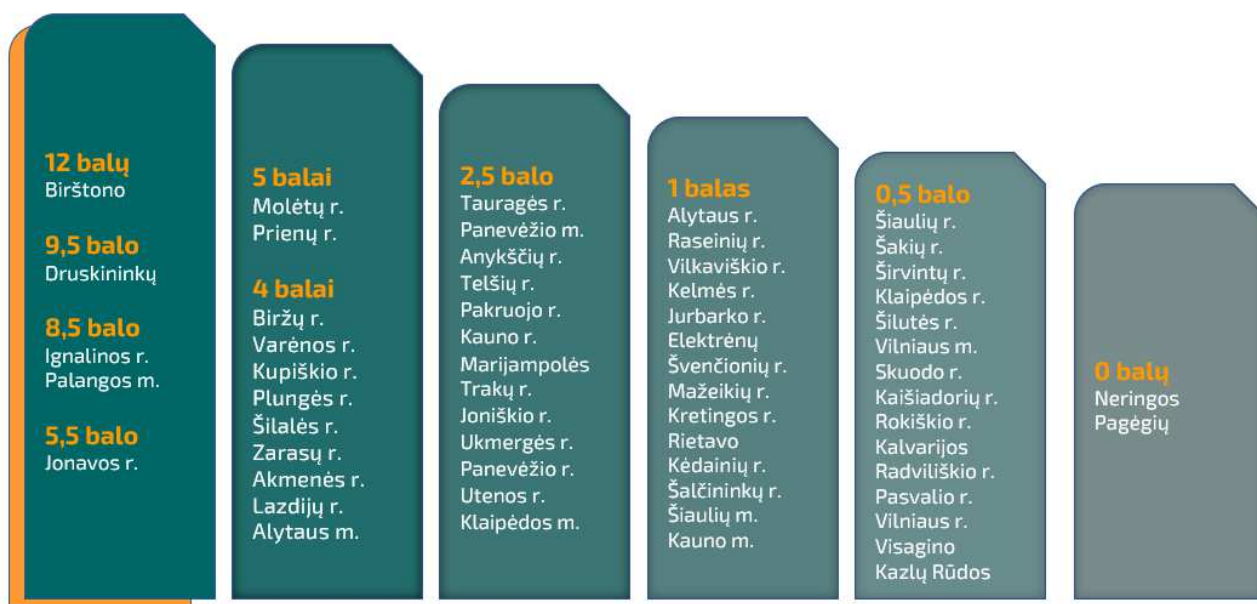
<sup>6</sup>Šioje ir tolimesnėse Apžvalgos lentelėse ženklai „▲“, „▼“ ir skaičiai prie jų parodo, per kiek pozicijų pasikeitė savivaldybės vieta 2021 m., lyginant su 2020 m.

Eil. Nr.	Savivaldybė	Renovuotų daugiabučių dalis		Eil. Nr.	Savivaldybė	Renovuotų daugiabučių dalis	
		proc.	balais			proc.	balais
		<i>Maks. balų skaičius</i> <b>20</b>				<i>Maks. balų skaičius</i> <b>20</b>	
16	Alytaus m. ▲1	15,02	4,0	46	Širvintų r. ▲5	4,65	0,5
17	Tauragės r. ▼1	13,54	2,5	47	Klaipėdos r. ▲2	4,55	0,5
18	Panevėžio m. ▲2	13,07	2,5	48	Šilutės r.	4,50	0,5
19	Anykščių r. ▼1	12,81	2,5	49	Vilniaus m. ▼2	4,28	0,5
20	Telšių r. ▲1	12,61	2,5	50	Skuodo r. ▼6	4,27	0,5
21	Pakruojo r. ▲4	12,43	2,5	51	Kaišiadorių r. ▲3	3,92	0,5
22	Kauno r. ▲2	12,08	2,5	52	Rokiškio r. ▼2	3,90	0,5
23	Marijampolės	11,95	2,5	53	Kalvarijos	3,68	0,5
24	Trakų r. ▲3	11,69	2,5	54	Radviliškio r. ▼2	3,15	0,5
25	Joniškio r. ▼6	11,48	2,5	55	Pasvalio r.	2,11	0,5
26	Ukmergės r.	10,95	2,5	56	Vilniaus r.	2,01	0,5
27	Panevėžio r. ▼5	10,68	2,5	57	Visagino	1,68	0,5
28	Utenos r. ▲1	10,36	2,5	58	Kazlų Rūdos	1,16	0,5
29	Klaipėdos m. ▼1	10,19	2,5	59	Neringos	0,00	0,0
30	Alytaus r. ▲2	9,63	1,0	60	Pagėgių	0,00	0,0

Iš 21 savivaldybės didžiausi teigiami eiliškumo pokyčiai (Apžvalgos 4A lentelė) įvyko Švenčionių r. (per 7 pozicijas pakilo savivaldybės vieta 2021 m., lyginant su 2020 m.), Raseinių r. (per 5 pozicijas) ir Širvintų r. (per 5 pozicijas) savivaldybėse. 21 savivaldybė 2021 m., lyginant su 2020 m., nukrito per keletą pozicijų. 18 savivaldybių eiliškumas nesikeitė.

Lietuvos savivaldybės suskirstytos į grupes pagal gautus balus už daugiabučių gyvenamųjų namų renovavimo veiklą 2013–2021 m. laikotarpiu (Apžvalgos 1 pav.).

**1 pav. Lietuvos savivaldybių pasiskirstymas pagal gautus balus už daugiabučių gyvenamųjų namų renovavimo veiklą 2013–2021 m. laikotarpiu**



2013–2021 metų laikotarpiu vyrauja savivaldybės, iš 20 galimų balų surinkusios po 0,5 balo (kai renovuota 0–5 proc. daugiabučių gyvenamųjų namų) (15 savivaldybių), po 1 balą (kai renovuota 5–10 proc. daugiabučių gyvenamųjų namų) (14 savivaldybių) ir po 2,5 balo (kai renovuota 10–15 proc. daugiabučių gyvenamųjų namų) (13 savivaldybių).



Siekiant palyginti daugiabučių gyvenamųjų namų renovacijos pokyčius (skirtumus) Lietuvos savivaldybėse 2020–2021 m. laikotarpiu, parengta Apžvalgos 4B lentelė. Santykinai daugiausia renovuotų namų 2021 m. buvo Birštono savivaldybėje (skirtumas sudaro 8,96 procentinio punkto, 6 namai), Palangos m. (atitinkamai 6,88 proc. p., 19 namų) ir Plungės r. (atitinkamai 4,66 proc. p., 17 namų) savivaldybėse (žr. Apžvalgos 4B lentelę).

**4B lentelė. Daugiabučių gyvenamųjų namų renovavimo veiklos skirtumai Lietuvos savivaldybėse 2020–2021 m. laikotarpiu**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Renovuotų daugiabučių dalis			Eil. Nr.	Savivaldybė	Renovuotų daugiabučių dalis		
		2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis <sup>7</sup> , proc. p.			2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis
1	Birštono	55,22	46,27	<b>8,96</b>	31	Kretingos r.	7,21	6,08	<b>1,13</b>
2	Palangos m.	36,23	29,35	<b>6,88</b>	32	Vilkaviškio r.	8,66	7,55	<b>1,10</b>
3	Plungės r.	18,36	13,70	<b>4,66</b>	33	Kėdainių r.	6,43	5,36	<b>1,07</b>
4	Prienuų r.	22,66	18,36	<b>4,30</b>	34	Lazdijų r.	15,23	14,21	<b>1,02</b>
5	Jonavos r.	25,46	21,76	<b>3,70</b>	35	Šilalės r.	16,50	15,50	<b>1,00</b>
6	Pakruojo r.	12,43	9,17	<b>3,25</b>	36	Klaipėdos r.	4,55	3,61	<b>0,94</b>
7	Švenčionių r.	7,59	4,34	<b>3,25</b>	37	Kupiškio r.	18,61	17,75	<b>0,87</b>
8	Trakų r.	11,69	8,83	<b>2,86</b>	38	Visagino	1,68	0,84	<b>0,84</b>
9	Druskininkų	46,90	44,25	<b>2,65</b>	39	Šilutės r.	4,50	3,66	<b>0,84</b>
10	Varėnos r.	18,80	16,17	<b>2,63</b>	40	Anykščių r.	12,81	11,98	<b>0,84</b>
11	Raseinių r.	9,04	6,41	<b>2,62</b>	41	Šiaulių m.	5,38	4,59	<b>0,80</b>
12	Panevėžio m.	13,07	10,72	<b>2,35</b>	42	Šakių r.	4,71	3,93	<b>0,79</b>
13	Molėtų r.	24,81	22,52	<b>2,29</b>	43	Jurbarko r.	8,35	7,64	<b>0,72</b>
14	Zarasų r.	15,74	13,58	<b>2,16</b>	44	Rokiškio r.	3,90	3,29	<b>0,62</b>
15	Kauno r.	12,08	9,97	<b>2,11</b>	45	Vilniaus m.	4,28	3,68	<b>0,61</b>
16	Utenos r.	10,36	8,29	<b>2,07</b>	46	Kazlų Rūdos	1,16	0,58	<b>0,58</b>
17	Mažeikių r.	7,27	5,23	<b>2,05</b>	47	Joniškio r.	11,48	10,92	<b>0,56</b>
18	Telšių r.	12,61	10,59	<b>2,02</b>	48	Panevėžio r.	10,68	10,19	<b>0,49</b>
19	Biržų r.	19,84	17,86	<b>1,98</b>	49	Kauno m.	5,08	4,62	<b>0,47</b>
20	Alytaus m.	15,02	13,04	<b>1,98</b>	50	Tauragės r.	13,54	13,15	<b>0,39</b>
21	Ukmergės r.	10,95	9,16	<b>1,80</b>	51	Radviškio r.	3,15	2,87	<b>0,29</b>
22	Akmenės r.	15,25	13,49	<b>1,76</b>	52	Vilniaus r.	2,01	1,74	<b>0,27</b>
23	Marijampolės	11,95	10,19	<b>1,76</b>	53	Kelmės r.	8,42	8,17	<b>0,25</b>
24	Širvintų r.	4,65	2,91	<b>1,74</b>	54	Pagėgių	0,00	0,00	<b>0,00</b>
25	Alytaus r.	9,63	8,02	<b>1,60</b>	55	Pasvalio r.	2,11	2,11	<b>0,00</b>
26	Kaišiadorių r.	3,92	2,41	<b>1,51</b>	56	Elektrėnų	8,22	8,22	<b>0,00</b>
27	Klaipėdos m.	10,19	8,81	<b>1,39</b>	57	Ignalinos r.	36,81	36,81	<b>0,00</b>
28	Šalčininkų r.	6,32	4,95	<b>1,37</b>	58	Rietavo	6,63	6,63	<b>0,00</b>
29	Šiaulių r.	4,96	3,72	<b>1,24</b>	59	Skuodo r.	4,27	4,27	<b>0,00</b>
30	Kalvarijos	3,68	2,45	<b>1,23</b>	60	Neringos	0,00	0,00	<b>0,00</b>

Septyniose (2020 m. – dešimtyje) savivaldybėse paskutiniojo vertinimo metu daugiabučių gyvenamųjų namų nebuvo renovuota (Apžvalgos 4B lentelė).

<sup>7</sup>šioje ir tolimesnėse Apžvalgos lentelėse – pokytis 2021 m., lyginant su 2020 m.

#### 4. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Vidutinė šilumos kaina“

Kriterijui „Vidutinė šilumos kaina“ balai yra skiriami atsižvelgiant į tai, kiek savivaldybėje 2021 m. IV ketvirtyje vidutinė šilumos kaina gyventojams yra didesnė ar mažesnė už to paties laikotarpio vidutinę šilumos kainą Lietuvoje (7,01 ct/kWh).

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 8.

Atlikto vertinimo metu (naudoti viešai skelbiami Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos duomenys) nustatyta, kad vidutinė palankiausia (mažiausia) šilumos kaina gyventojams 2021 m. IV ketv. buvo šiose septyniose savivaldybėse: Utenos r. (4,49 ct/kWh), Tauragės r. (4,49 ct/kWh), Jurbarko r. (4,58 ct/kWh), Kauno m. (4,58 ct/kWh), Kauno r. (4,58 ct/kWh), Mažeikių r. (5,15 ct/kWh) ir Šilalės r. (5,37 ct/kWh),– gavo po 8 balus iš 8 galimų (Apžvalgos 5A lentelė). Nedaug (1 balu) atsiliko nuo jų dešimt savivaldybių, surinkusių po 7 balus iš 8 galimų balų.

Kaip ir ankstesniais vertinimo metais, didžiausia šilumos kaina už vidutinę Lietuvoje (7,01 ct/kWh) gyventojams nustatyta Neringos savivaldybės gyventojams (2021 m. IV. ketv. – 10,89 ct/kWh), todėl šiai savivaldybei už tai skirta 0 balų.

5A lentelė. Vidutinės 2021 m. IV ketvirčio šilumos kainos vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Vidutinė šilumos kaina		Eil. Nr.	Savivaldybė	Vidutinė šilumos kaina	
		ct/kWh	balai			ct/kWh	balai
	<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>8</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>8</b>
1	Utenos r. ▲4	4,49	8	31	Visagino ▼10	7,09	4
2	Tauragės r. ▲26	4,49	8	32	Palangos m. ▼2	7,13	4
3	Jurbarko r. ▼2	4,58	8	33	Telšių r. ▲16	7,13	4
4	Kauno m. ▼2	4,58	8	34	Akmenės r. ▼10	7,24	3
5	Kauno r. ▼2	4,58	8	35	Vilniaus m. ▼31	7,30	3
6	Mažeikių r. ▲2	5,15	8	36	Pakruojo r. ▲12	7,48	3
7	Šilalės r. ▲13	5,37	8	37	Anykščių r. ▲1	7,52	3
8	Kėdainių r. ▲5	5,54	7	38	Šalčininkų r. ▼3	7,63	3
9	Kupiškio r. ▲5	5,54	7	39	Prienų r.	7,64	3
10	Panevėžio m. ▲5	5,54	7	40	Ignalinos r. ▲7	7,71	3
11	Pasvalio r. ▲5	5,54	7	41	Lazdijų r. ▲10	7,72	3
12	Rokiškio r. ▲5	5,54	7	42	Vilkaviškio r. ▲8	7,72	3
13	Zarasų r. ▲5	5,54	7	43	Birštono ▼31	7,79	3
14	Klaipėdos m. ▼4	5,79	7	44	Kelmės r. ▲10	7,81	3
15	Klaipėdos r. ▼4	5,79	7	45	Kaišiadorių r. ▼20	7,84	3
16	Šilutės r. ▼7	5,79	7	46	Švenčionių r. ▼10	7,87	3
17	Druskininkų ▲6	5,89	7	47	Kalvarijos ▲10	8,16	3
18	Šiaulių m. ▼12	5,96	6	48	Kazlų Rūdos ▲5	8,21	3
19	Šiaulių r. ▼12	5,96	6	49	Marijampolės ▼8	8,22	3
20	Radviliškio r. ▲7	6,34	6	50	Kretingos r. ▼5	8,24	2
21	Alytaus r. ▲19	6,36	6	51	Šakių r. ▲5	8,28	2
22	Jonavos r.	6,41	5	52	Pagėgių ▲7	8,36	2
23	Širvintų r. ▲3	6,51	5	53	Joniškio r. ▼1	8,45	2
24	Molėtų r. ▲8	6,56	5	54	Panevėžio r. ▼17	8,54	2
25	Varėnos r. ▲4	6,60	5	55	Rietavo	8,73	2
26	Alytaus m. ▼7	6,61	5	56	Ukmergės r. ▼25	8,77	2
27	Elektrėnų ▲6	6,74	5	57	Trakų r. ▼15	9,94	1
28	Raseinių r. ▲16	6,79	5	58	Biržų r.	9,95	1
29	Skuodo r. ▲14	6,91	4	59	Vilniaus r. ▼25	10,56	0
30	Plungės r. ▲16	7,03	4	60	Neringos	10,89	0

Įvyko 31 savivaldybės didėjantys eiliškumo pokyčiai (Apžvalgos 5A lentelė), ypač Tauragės r. (per 26 pozicijas pakilo šios savivaldybės vieta 2021 m., lyginant su 2020 m.), Alytaus r. (per 19 pozicijų), Raseinių r. (per 16 pozicijų), Plungės r. (per 16 pozicijų) ir Telšių r. (per 16 pozicijų) savivaldybėse. 24 savivaldybių vieta 2021 m., lyginant su 2020 m., nukrito per 1–31 pozicijas. 5 savivaldybių eiliškumas nesikeitė.

Lietuvos savivaldybės taip pat suskirstytos į grupes pagal gautus balus už vidutinę 2021 m. IV ketvirčio šilumos kainą 2021 m. IV ketvirtyje (Apžvalgos 2 pav.)

**2 pav. Lietuvos savivaldybių pasiskirstymas pagal gautus balus už vidutinę 2021 m. IV ketvirčio šilumos kainą**



Vyrauja po 3 balus (šilumos kaina už vidutinę kainą Lietuvoje mažesnė 0,21–1,21 ct/kWh) (16 sav.) iš 8 galimų balų gavusios savivaldybės. Kiek mažesnę 7 balų grupę sudaro 10 savivaldybių, kuriose šilumos kaina už vidutinę kainą Lietuvoje didesnė 1,09–1,52 ct/kWh. Po 0 balų gavo Vilniaus r. ir Neringos savivaldybės.

Šio vertinimo metu taip pat įvertintas vidutinės šilumos kainos pokytis savivaldybėse 2021 m. IV ketv., lyginant su vidutine šilumos kaina, buvusia 2020 m. IV ketvirtyje (Apžvalgos 5B lentelė).

**5B lentelė. Vidutinės 2021 m. IV ketv. šilumos kainos skirtumai Lietuvos savivaldybėse, lyginant su vidutine 2020 m. IV ketv. šilumos kaina**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Vidutinė šilumos kaina, ct/kWh			Eil. Nr.	Savivaldybė	Vidutinė šilumos kaina, ct/kWh		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
1	Tauragės r.	4,49	5,35	-0,86	31	Varėnos r.	6,60	5,43	1,17
2	Telšių r.	7,13	7,15	-0,02	32	Molėtų r.	6,56	5,34	1,22
3	Pagėgių	8,36	8,36	0,00	33	Širvintų r.	6,51	5,27	1,24
4	Kalvarijos	8,16	8,16	0,00	34	Anykščių r.	7,52	6,24	1,28
5	Plungės r.	7,03	7,03	0,00	35	Elektrėnų	6,74	5,45	1,29
6	Jurbarko r.	4,58	4,45	0,13	36	Šilutės r.	5,79	4,50	1,29
7	Kauno m.	4,58	4,45	0,13	37	Rietavo	8,73	7,41	1,32
8	Kauno r.	4,58	4,45	0,13	38	Lazdijų r.	7,72	6,40	1,32

Eil. Nr.	Savivaldybė	Vidutinė šilumos kaina, ct/kWh			Eil. Nr.	Savivaldybė	Vidutinė šilumos kaina, ct/kWh		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
9	Šilalės r.	5,37	5,22	0,15	39	Prienuų r.	7,64	6,27	1,37
10	Mažeikių r.	5,15	4,88	0,27	40	Jonavos r.	6,41	5,00	1,41
11	Skuodo r.	6,91	6,59	0,32	41	Palangos m.	7,13	5,68	1,45
12	Kėdainių r.	5,54	5,15	0,39	42	Raseinių r.	6,79	5,32	1,47
13	Kupiškio r.	5,54	5,15	0,39	43	Šalčininkų r.	7,63	6,01	1,62
14	Panevėžio m.	5,54	5,15	0,39	44	Pakruojo r.	7,48	5,82	1,66
15	Pasvalio r.	5,54	5,15	0,39	45	Šakių r.	8,28	6,61	1,67
16	Rokiškio r.	5,54	5,15	0,39	46	Visagino	7,09	5,41	1,68
17	Zarasų r.	5,54	5,15	0,39	47	Panevėžio r.	8,54	6,83	1,71
18	Alytaus r.	6,36	5,78	0,58	48	Akmenės r.	7,24	5,53	1,71
19	Utenos r.	4,49	3,87	0,62	49	Šiaulių m.	5,96	4,23	1,73
20	Kelmės r.	7,81	7,18	0,63	50	Šiaulių r.	5,96	4,23	1,73
21	Vilkaviškio r.	7,72	7,05	0,67	51	Alytaus m.	6,61	4,87	1,74
22	Druskininkų	5,89	5,11	0,78	52	Kaišiadorių r.	7,84	5,97	1,87
23	Klaipėdos m.	5,79	4,95	0,84	53	Marijampolės	8,22	6,32	1,90
24	Klaipėdos r.	5,79	4,95	0,84	54	Kretingos r.	8,24	6,19	2,05
25	Kazlų Rūdos	8,21	7,35	0,86	55	Švenčionių r.	7,87	5,46	2,41
26	Radviliškio r.	6,34	5,43	0,91	56	Vilniaus m.	7,30	4,50	2,80
27	Neringos	10,89	9,97	0,92	57	Ukmergės r.	8,77	5,81	2,96
28	Biržų r.	9,95	8,97	0,98	58	Trakų r.	9,94	6,77	3,17
29	Ignalinos r.	7,71	6,65	1,06	59	Birštono	7,79	4,52	3,27
30	Joniškio r.	8,45	7,28	1,17	60	Vilniaus r.	10,56	6,24	4,32

Nustatyta, kad dvejose savivaldybėse vidutinė šilumos kaina 2021 m. IV ketv. sumažėjo (Tauragės r. sav., sumažėjo 0,86 ct/kWh, Telšių r. sav. – 0,02 ct/kWh), trejose (Kalvarijos, Pagėgių ir Plungės r.) savivaldybėse – nekito, o likusiose 55 (ypač Vilniaus r. (4,32 ct/kWh), Birštono (3,27 ct/kWh) ir Trakų r. (3,17 ct/kWh)) savivaldybėse vidutinė šilumos kaina išaugo.

### **5. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Biokuro pajėgumų panaudojimas“**

Šis „Biokuro pajėgumų panaudojimo“ kriterijus padeda įvertinti ar savivaldybės teritorijoje šilumos gamybos šaltinių instaliuoti gali atitinka tos savivaldybės maksimalų šilumos galios poreikį<sup>8</sup>, ar minėti šilumos gamybos šaltiniai yra arba gali būti racionaliai panaudojami energijai gaminti. Kriterijus vertina tik biokuro (kaip pigiausios kuro rūšies) įrenginių instaliuotąją galią ir jos santykį su maksimaliu šilumos galios poreikiu ir yra išreiškiamas kaip instaliuotos biokuro įrenginių galios ir maksimalaus šilumos galios poreikio santykis.

Pagal šį kriterijų balai skiriami atsižvelgiant į šilumos poreikio trukmės kreivę ir kokią šilumos galios poreikio dalį galima tenkinti biokuro įrenginiais. Biokuro pajėgumų panaudojimas laikomas optimaliu, kai jis siekia 65–75 proc. savivaldybės maksimalaus šilumos galios poreikio.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 13.

Vertinant biokuro pajėgumų naudojimo šilumos gamybai galimybes Lietuvos savivaldybėse 2021 metais (Apžvalgos 6A lentelė), paaiškėjo, kad už turimas optimalias (65–75 proc.) biokuro pajėgumų panaudojimo galimybes maksimalų balų skaičių (13 balų iš 13 galimų) gavo penkios

<sup>8</sup>tai, kaip apibrėžta Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos interneto [svetainėje](#), šilumos gamybos šaltinių galia, leidžianti šilumos tiekėjui užtikrinti per paskutinius 3 metus fiksuotą maksimalų galios poreikį ir užtikrinti papildomą galios kiekį, atitinkantį konkrečioje sistemoje esančio didžiausio katilo galią, tačiau ne didesnę kaip 30 proc. maksimalios galios sistemoje

savivaldybės – Kauno r., Radviliškio r., Šakių r., Šalčininkų r. ir Šilalės r. Iš vertintų savivaldybių mažiausiai balų (po 1), gavo Vilniaus r. ir Klaipėdos r. savivaldybės, nes jose biokuro pajėgumų panaudojimo šilumos gamybai galimybės tesiekia 5,84 (Vilniaus r.) ir 6,73 (Klaipėdos r.) proc.

Kalvarijos ir Neringos savivaldybėms nėra nustatytas maksimalus šilumos galios poreikis<sup>9</sup>, todėl šios savivaldybės pagal kriterijų „Biokuro pajėgumų panaudojimas“ nebuvo vertinamos (balai neskirti).

6A lentelė. Biokuro pajėgumų panaudojimo galimybių 2021 m. Lietuvos savivaldybėse vertinimas

Eil. Nr.	Savivaldybė	Biokuro pajėgumų panaudojimo galimybės		Eil. Nr.	Savivaldybė	Biokuro pajėgumų panaudojimo galimybės	
		proc.	balai			proc.	balai
	<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>13</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>13</b>
1	Kauno r.	73,00	13	31	Marijampolės ▼17	24,97	7
2	Radviliškio r. ▲43	74,05	13	32	Mažeikių r. ▼1	26,26	7
3	Šakių r. ▲29	71,12	13	33	Molėtų r. ▲11	99,55	7
4	Šalčininkų r. ▲11	69,05	13	34	Panevėžio m. ▼5	20,27	7
5	Šilalės r. ▲41	68,03	13	35	Utenos r. ▼32	91,33	7
6	Kėdainių r. ▲29	62,44	11	36	Varėnos r. ▲15	91,29	7
7	Akmenės r. ▲20	51,54	10	37	Vilkaviškio r. ▼24	20,43	7
8	Jonavos r. ▲14	53,40	10	38	Alytaus m. ▼26	151,14	5
9	Kauno m. ▼1	55,71	10	39	Alytaus r. ▼5	188,95	5
10	Pakruojo r. ▲23	53,01	10	40	Elektrėnų ▼36	1229,65	5
11	Biržų r. ▲25	41,98	9	41	Jurbarko r. ▼21	421,88	5
12	Ignalinos r. ▲25	81,35	9	42	Kazlų Rūdos ▼4	439,56	5
13	Kelmės r. ▼8	49,64	9	43	Kupiškio r. ▲10	230,74	5
14	Klaipėdos m. ▲4	41,38	9	44	Pagėgių ▲16	366,67	5
15	Plungės r. ▲6	86,77	9	45	Palangos m. ▼28	166,63	5
16	Raseinių r. ▲24	43,03	9	46	Pasvalio r. ▲8	247,67	5
17	Švenčionių r. ▲2	42,44	9	47	Rietavo ▲3	184,83	5
18	Telšių r. ▲12	40,56	9	48	Rokiškio r. ▲4	215,21	5
19	Trakų r. ▼10	46,74	9	49	Skuodo r. ▼1	113,48	5
20	Anykščių r. ▼9	35,00	8	50	Šilutės r. ▼8	373,24	5
21	Birštono ▼11	32,79	8	51	Širvintų r. ▼12	323,89	5
22	Kaišiadorių r. ▼6	32,63	8	52	Tauragės r. ▼11	453,75	5
23	Kretingos r. ▲24	39,29	8	53	Ukmergės r. ▼29	162,21	5
24	Panevėžio r. ▲2	35,52	8	54	Vilniaus m. ▼31	154,85	5
25	Prienuų r. ▼18	35,42	8	55	Visagino	208,39	5
26	Šiaulių m. ▲2	35,91	8	56	Zarasų r. ▼13	116,38	5
27	Šiaulių r. ▼2	31,63	8	57	Klaipėdos r.	6,73	1
28	Druskininkų ▼22	24,57	7	58	Vilniaus r. ▼2	5,84	1
29	Joniškio r. ▼27	25,02	7	59	Kalvarijos ▼1	—	—
30	Lazdijų r. ▲19	98,04	7	60	Neringos ▼1	—	—

26 savivaldybėse įvyko didėjantys eiliškumo pokyčiai (Apžvalgos 6A lentelė). Per 43 pozicijas pakilo Radviliškio r. savivaldybės vieta 2021 m., lyginant su 2020 m., Šilalės r. (41), Šakių r. ir

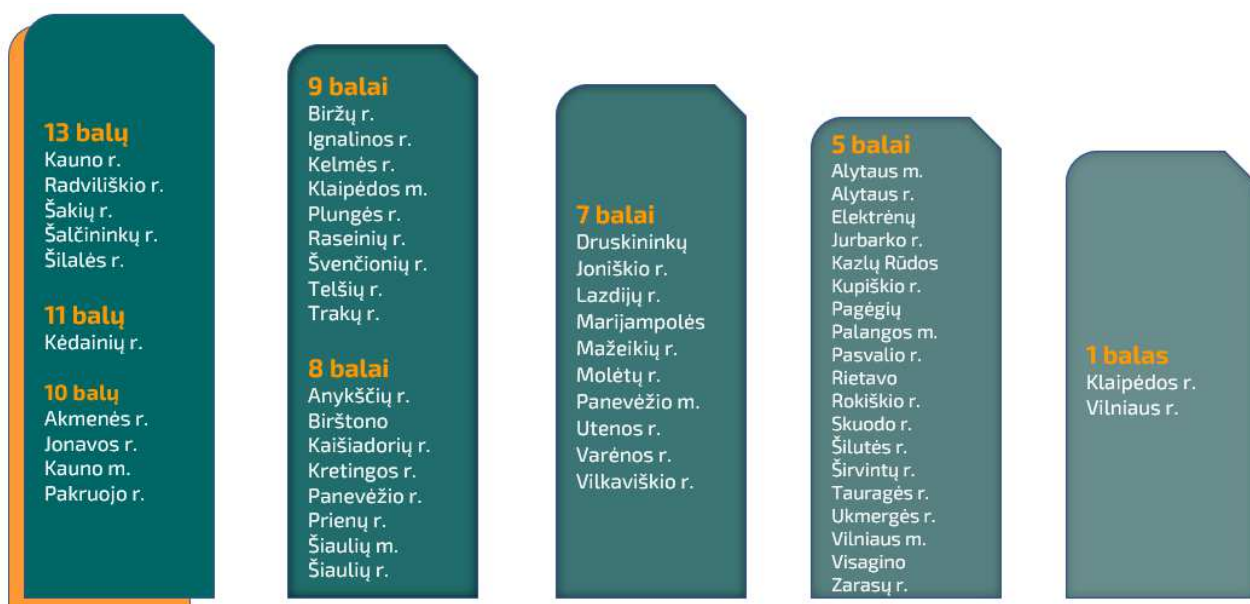
<sup>9</sup>informacija apie maksimalų šilumos galios poreikį savivaldybėse, kuriose veikia tik mažiau nei 10 GWh per metus realizuojantys šilumos tiekėjai, nerenkama ir neskelbiama, kadangi neretai minėti tiekėjai netgi neturi techninių galimybių šį poreikį fiksuoti



Kėdainių r. (per 29 pozicijas) savivaldybėse. 31 savivaldybės vieta 2021 m., lyginant su 2020 m., nukrito per 1–36 pozicijas. 3 savivaldybių eiliškumas nesikeitė.

Lietuvos savivaldybės suskirstytos į grupes pagal gautus balus už turimas biokuro pajėgumų panaudojimo galimybes 2021 m. (Apžvalgos 3 pav.). Didžiausią savivaldybių grupę (19 sav.) sudaro po 5 balus (kai biokuro pajėgumų panaudojimo galimybės yra per 100 proc.) iš 13 galimų balų gavusios savivaldybės.

**3 pav. Lietuvos savivaldybių pasiskirstymas pagal gautus balus už biokuro pajėgumų panaudojimo galimybes 2021 m.**



Paminėtina antroje vietoje pagal skaitlingumą savivaldybių grupė (10 sav.), surinkusi po 7 balus (kai biokuro pajėgumų panaudojimo galimybės yra neoptimalios: >90–100 proc. arba >20–30 proc.).

Optimalios biokuro pajėgumų panaudojimo galimybės (kai jos siekia 65–75 proc. savivaldybės maksimalaus šilumos galios poreikio) nustatytos 5 savivaldybėse (Kauno r., Radviliškio r., Šakių r., Šalčininkų r. ir Šilalės r.).

Šio vertinimo metu taip pat buvo įvertintas biokuro pajėgumų panaudojimo galimybių pokytis (Apžvalgos 6B lentelė).

**6B lentelė. Biokuro pajėgumų panaudojimo galimybių skirtumai 2021 m. Lietuvos savivaldybėse, lyginant su 2020 m.**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Biokuro pajėgumų panaudojimo galimybės			Eil. Nr.	Savivaldybė	Biokuro pajėgumų panaudojimo galimybės		
		2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.			2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.
1	Elektrėnų	1229,65	79,79	1149,86	31	Kėdainių r.	35,91	62,67	-0,23
2	Pagėgių	366,67	—	366,67	32	Šiaulių r.	5,84	34,43	-2,80
3	Tauragės r.	453,75	114,17	339,58	33	Šiaulių m.	35,00	39,09	-3,18
4	Jurbarko r.	421,88	85,71	336,17	34	Vilniaus r.	41,38	9,64	-3,80
5	Kazlų Rūdos	439,56	108,11	331,45	35	Anykščių r.	42,44	40,67	-5,67
6	Šilutės r.	373,24	116,13	257,11	36	Klaipėdos m.	46,74	48,13	-6,75
7	Širvintų r.	323,89	111,43	212,46	37	Švenčionių r.	32,63	49,43	-6,99
8	Visagino	208,39	15,25	193,14	38	Trakų r.	24,97	58,89	-12,15
9	Ukmergės r.	162,21	34,03	128,18	39	Kaišiadorių r.	35,42	47,75	-15,12

Eil. Nr.	Savivaldybė	Biokuro pajėgumų panaudojimo galimybės			Eil. Nr.	Savivaldybė	Biokuro pajėgumų panaudojimo galimybės		
		2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.			2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.
10	Vilniaus m.	154,85	33,81	<b>121,04</b>	40	Marijampolės	99,55	44,96	<b>-19,99</b>
11	Palangos m.	166,63	48,08	<b>118,55</b>	41	Prienų r.	71,12	55,55	<b>-20,13</b>
12	Alytaus m.	151,14	43,43	<b>107,71</b>	42	Molėtų r.	20,43	121,24	<b>-21,69</b>
13	Alytaus r.	188,95	95,81	<b>93,15</b>	43	Šakių r.	81,35	92,98	<b>-21,86</b>
14	Šalčininkų r.	69,05	46,05	<b>23,00</b>	44	Vilkaviškio r.	32,79	43,94	<b>-23,51</b>
15	Jonavos r.	53,40	31,60	<b>21,80</b>	45	Ignalinos r.	113,48	106,59	<b>-25,24</b>
16	Telšių r.	40,56	21,07	<b>19,49</b>	46	Birštono	24,57	59,52	<b>-26,73</b>
17	Akmenės r.	51,54	36,59	<b>14,95</b>	47	Skuodo r.	53,01	146,42	<b>-32,94</b>
18	Utenos r.	91,33	76,92	<b>14,41</b>	48	Druskininkų	49,64	64,54	<b>-39,97</b>
19	Klaipėdos r.	6,73	3,50	<b>3,23</b>	49	Pakruojo r.	25,02	94,93	<b>-41,92</b>
20	Mažeikių r.	26,26	26,20	<b>0,06</b>	50	Kelmės r.	74,05	96,77	<b>-47,13</b>
21	Kauno m.	55,71	55,71	<b>0,00</b>	51	Joniškio r.	41,98	74,53	<b>-49,51</b>
22	Kauno r.	73,00	73,00	<b>0,00</b>	52	Radvilišio r.	68,03	125,47	<b>-51,42</b>
23	Kupiškio r.	230,74	230,74	<b>0,00</b>	53	Biržų r.	98,04	97,18	<b>-55,20</b>
24	Panevėžio m.	20,27	20,27	<b>0,00</b>	54	Šilalės r.	43,03	126,31	<b>-58,28</b>
25	Panevėžio r.	35,52	35,52	<b>0,00</b>	55	Lazdijų r.	39,29	166,38	<b>-68,34</b>
26	Pasvalio r.	247,67	247,67	<b>0,00</b>	56	Raseinių r.	91,29	113,32	<b>-70,29</b>
27	Plungės r.	86,77	86,77	<b>0,00</b>	57	Kretingos r.	62,44	133,41	<b>-94,12</b>
28	Rokiškio r.	215,21	215,21	<b>0,00</b>	58	Varėnos r.	31,63	211,67	<b>-120,38</b>
29	Zarasų r.	62,44	116,38	<b>0,00</b>	59	Kalvarijos	—	—	—
30	Rietavo	31,63	184,83	<b>0,00</b>	60	Neringos	—	—	—

Nustatyta, kad biokuro pajėgumų pokytis pabliausiai padidėjo Elektrėnų (1149,86 proc. p.), Pagėgių (366,67 proc. p.) (2020 m. šios savivaldybės maksimalus šilumos galios poreikis nebuvo skelbiamas, todėl biokuro pajėgumų panaudojimo galimybės nebuvo įvertintos), Tauragės r., Jurbarko r. ir Kazlų Rūdos savivaldybėse (Apžvalgos 6B lentelė), o labiausiai sumažėjo – Varėnos r., Kretingos r. ir Raseinių r. savivaldybėse.

## **6. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Dviračių takų ilgis“**

Savivaldybių gyventojams turi būti sudarytos galimybės judėti patogiai, nepriklausomai nuo to, kokį būdą pasirinks – viešoju transportu, dviračiu, automobiliu, pėsčiomis, paspirtuku ar dar kitaip. Darnus judumas dviračiais, pėsčiomis, paspirtukais yra susijęs ir su švaresniu oru, sveikatingumu, ramesniu eismu, daugiau erdvės ir lankstumo gyventojams. Fiziškai judant kiekvieną dieną yra stiprinama sveikata ir tiesiog jaučiamasi geriau.

Vertinimo metu siekta nustatyti, kiek tūkstančiui kiekvienos savivaldybės gyventojų tenka dviračių takų ilgio.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 6.

Antrą kartą atlikto savivaldybių vertinimo pagal kriterijų „Dviračių takų ilgis“ metu (naudoti Lietuvos statistikos departamento viešai skelbiami duomenys apie savivaldybių dviračių takų ilgius 2021 m. pradžioje) nustatyta, kad daugiausia balų (6 iš 6 galimų balų) atitenka Birštono savivaldybei, kurioje dviračių takų ilgis 1000 gyventojų yra apie 5,6 km (Apžvalgos 7A lentelė). Kaip ir ankstesniais metais, po 3,5 balo atiteko Druskininkų (atitinkamai 3,5 km) ir Neringos (atitinkamai

3,5 km) savivaldybėms. Lietuvos statistikos departamento duomenimis 2021 m. pradžioje trejose savivaldybėse (Kaišiadorių r., Kalvarijos ir Vilkaviškio r.) (ankstesniais metais – šešiose) dviračių takų dar nebuvo nutiesta, todėl joms skirta po 0 balų.

7A lentelė. *Dviračių takų ilgio 2021 m. (tūkstančiui savivaldybės gyventojų) vertinimas Lietuvos savivaldybėse*

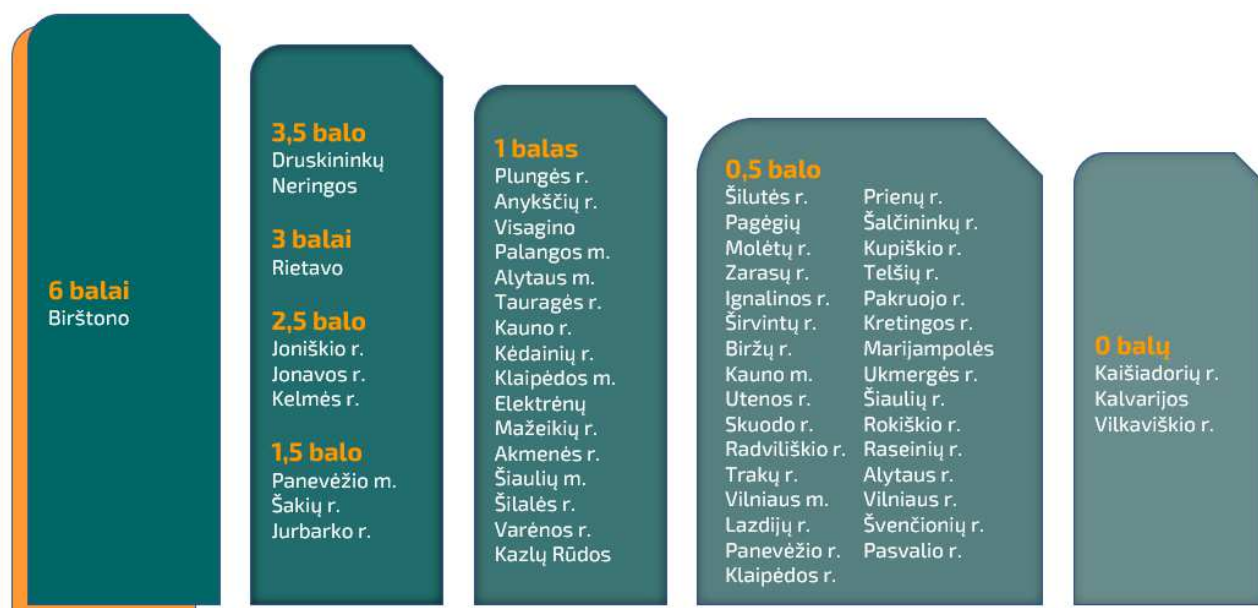
Eil. Nr.	Savivaldybė	Dviračių takų ilgis 1000 gyventojų		Eil. Nr.	Savivaldybė	Dviračių takų ilgis 1000 gyventojų	
		km	balai			km	balai
	<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>6</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>6</b>
1	Birštono	5,572	6,0	31	Ignalinos r. ▼1	0,379	0,5
2	Druskininkų	3,241	3,5	32	Širvintų r. ▼3	0,378	0,5
3	Neringos	3,173	3,5	33	Biržų r. ▲12	0,377	0,5
4	Rietavo	2,792	3,0	34	Kauno m. ▼6	0,375	0,5
5	Joniškio r.	2,357	2,5	35	Utenos r. ▼2	0,344	0,5
6	Jonavos r.	2,183	2,5	36	Skuodo r. ▼5	0,330	0,5
7	Kelmės r.	2,102	2,5	37	Radviliškio r. ▲2	0,309	0,5
8	Panevėžio m.	1,056	1,5	38	Trakų r. ▼2	0,296	0,5
9	Šakių r.	1,006	1,5	39	Vilniaus m. ▼5	0,288	0,5
10	Jurbarko r.	1,005	1,5	40	Lazdijų r. ▼8	0,283	0,5
11	Plungės r.	0,950	1,0	41	Panevėžio r. ▼6	0,234	0,5
12	Anykščių r.	0,875	1,0	42	Klaipėdos r. ▼5	0,231	0,5
13	Visagino ▲1	0,800	1,0	43	Prienų r. ▲16	0,218	0,5
14	Palangos m. ▼1	0,781	1,0	44	Šalčininkų r. ▼2	0,207	0,5
15	Alytaus m. ▲2	0,756	1,0	45	Kupiškio r. ▼7	0,207	0,5
16	Tauragės r. ▼1	0,752	1,0	46	Telšių r. ▼6	0,190	0,5
17	Kauno r. ▼1	0,718	1,0	47	Pakruojo r. ▼6	0,188	0,5
18	Kėdainių r. ▲1	0,667	1,0	48	Kretingos r. ▼5	0,170	0,5
19	Klaipėdos m. ▲2	0,666	1,0	49	Marijampolės ▲2	0,169	0,5
20	Elektrėnų ▼2	0,665	1,0	50	Ukmergės r. ▼6	0,165	0,5
21	Mažeikių r. ▼1	0,654	1,0	51	Šiaulių r. ▼5	0,140	0,5
22	Akmenės r.	0,636	1,0	52	Rokiškio r. ▼5	0,132	0,5
23	Šiaulių m.	0,620	1,0	53	Raseinių r. ▼3	0,129	0,5
24	Šilalės r.	0,561	1,0	54	Alytaus r. ▼6	0,129	0,5
25	Varėnos r.	0,557	1,0	55	Vilniaus r. ▼6	0,099	0,5
26	Kazlų Rūdos ▲31	0,533	1,0	56	Švenčionių r. ▼4	0,063	0,5
27	Šilutės r. ▼1	0,499	0,5	57	Pasvalio r. ▼3	0,027	0,5
28	Pagėgių ▼1	0,486	0,5	58	Kaišiadorių r. ▼3	0,000	0,0
29	Molėtų r. ▲29	0,473	0,5	59	Kalvarijos ▼3	0,000	0,0
30	Zarasų r. ▲23	0,415	0,5	60	Vilkaviškio r.	0,000	0,0

Didžiausi teigiami pokyčiai (Apžvalgos 7A lentelė) įvyko Kazlų Rūdos (per 31 poziciją pakilo savivaldybės vieta 2021 m., lyginant su 2020 m.), Molėtų r. (29), Zarasų r. (per 23 pozicijas), Prienų r. (per 16 pozicijų) ir Biržų r. (per 12 pozicijų) savivaldybėse. 32 savivaldybės 2021 m., lyginant su 2020 m., nukrito per keletą pozicijų. 17 savivaldybių eiliškumas 2021 m. nepakito, - liko toks pat, kaip ir 2020 m.

Lietuvos savivaldybės taip pat suskirstytos į grupes pagal gautus balus už dviračių takų ilgį 2021 m., kuris tenka tūkstančiui savivaldybės gyventojų (Apžvalgos 4 pav.).



**4 pav. Lietuvos savivaldybių pasiskirstymas pagal gautus balus už dviračių takų ilgį 2021 m., kuris tenka tūkstančiui savivaldybės gyventojų**



Didžiausią savivaldybių grupę (31 sav.) sudaro po 0,5 balo (tūkstančiui gyventojų tenka iki 0,5 km dviračių takų ilgio) iš 6 galimų balų gavusios savivaldybės. Taip pat didelę grupę sudaro 16 savivaldybių, gavusios po 1 balą (tūkstančiui gyventojų tenka 0,5–1,0 km dviračių takų ilgio).

**7B lentelė. Dviračių takų ilgio 2021 m. skirtumai Lietuvos savivaldybėse, lyginant su 2020 m.**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Dviračių takų ilgis 1000 gyventojų, km			Eil. Nr.	Savivaldybė	Dviračių takų ilgis 1000 gyventojų, km		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
1	Kazlų Rūdos	0,533	0,000	<b>0,533</b>	31	Šilalės r.	0,561	0,548	<b>0,013</b>
2	Birštono	5,572	5,041	<b>0,531</b>	32	Varėnos r.	0,557	0,546	<b>0,011</b>
3	Molėtų r.	0,473	0,000	<b>0,473</b>	33	Tauragės r.	0,752	0,742	<b>0,010</b>
4	Zarasų r.	0,415	0,061	<b>0,355</b>	34	Akmenės r.	0,636	0,627	<b>0,010</b>
5	Biržų r.	0,377	0,156	<b>0,222</b>	35	Kėdainių r.	0,667	0,657	<b>0,009</b>
6	Prienų r.	0,218	0,000	<b>0,218</b>	36	Šilutės r.	0,499	0,490	<b>0,009</b>
7	Radviliškio r.	0,309	0,189	<b>0,120</b>	37	Ignalinos r.	0,379	0,372	<b>0,008</b>
8	Marijampolės	0,169	0,075	<b>0,095</b>	38	Lazdijų r.	0,283	0,277	<b>0,006</b>
9	Plungės r.	0,950	0,865	<b>0,085</b>	39	Mažeikių r.	0,654	0,648	<b>0,006</b>
10	Utenos r.	0,344	0,272	<b>0,072</b>	40	Širvintų r.	0,378	0,373	<b>0,005</b>
11	Alytaus m.	0,756	0,684	<b>0,072</b>	41	Elektrėnų	0,665	0,660	<b>0,005</b>
12	Anykščių r.	0,875	0,818	<b>0,057</b>	42	Kretingos r.	0,170	0,166	<b>0,004</b>
13	Kelmės r.	2,102	2,049	<b>0,053</b>	43	Kupiškio r.	0,207	0,203	<b>0,004</b>
14	Panevėžio m.	1,056	1,003	<b>0,053</b>	44	Telšių r.	0,190	0,187	<b>0,003</b>
15	Jurbarko r.	1,005	0,955	<b>0,051</b>	45	Pakruojo r.	0,188	0,185	<b>0,003</b>
16	Rietavo	2,792	2,747	<b>0,045</b>	46	Ukmergės r.	0,165	0,163	<b>0,002</b>
17	Joniškio r.	2,357	2,317	<b>0,040</b>	47	Švenčionių r.	0,063	0,062	<b>0,001</b>
18	Klaipėdos m.	0,666	0,628	<b>0,038</b>	48	Pasvalio r.	0,027	0,027	<b>0,001</b>
19	Raseinių r.	0,129	0,097	<b>0,032</b>	49	Kauno m.	0,375	0,375	<b>0,000</b>
20	Trakų r.	0,296	0,265	<b>0,031</b>	50	Kaišiadorių r.	0,000	0,000	<b>0,000</b>
21	Visagino	0,800	0,770	<b>0,030</b>	51	Kalvarijos	0,000	0,000	<b>0,000</b>
22	Šalčininkų r.	0,207	0,181	<b>0,026</b>	52	Vilkaviškio r.	0,000	0,000	<b>0,000</b>

Eil. Nr.	Savivaldybė	Dviračių takų ilgis 1000 gyventojų, km			Eil. Nr.	Savivaldybė	Dviračių takų ilgis 1000 gyventojų, km		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
23	Jonavos r.	2,183	2,157	<b>0,025</b>	53	Šiaulių r.	0,140	0,140	<b>0,000</b>
24	Šakių r.	1,006	0,981	<b>0,025</b>	54	Vilniaus r.	0,099	0,100	<b>-0,001</b>
25	Alytaus r.	0,129	0,108	<b>0,020</b>	55	Klaipėdos r.	0,231	0,242	<b>-0,010</b>
26	Kauno r.	0,718	0,699	<b>0,019</b>	56	Palangos m.	0,781	0,799	<b>-0,018</b>
27	Vilniaus m.	0,288	0,269	<b>0,019</b>	57	Skuodo r.	0,330	0,359	<b>-0,029</b>
28	Rokiškio r.	0,132	0,115	<b>0,017</b>	58	Panevėžio r.	0,234	0,267	<b>-0,033</b>
29	Pagėgių	0,486	0,470	<b>0,016</b>	59	Neringos	3,173	3,339	<b>-0,166</b>
30	Šiaulių m.	0,620	0,605	<b>0,015</b>	60	Druskininkų	3,241	3,444	<b>-0,202</b>

Didžiausi dviračių takų ilgio tūkstančiui gyventojų teigiami pokyčiai (Apžvalgos 7B lentelė) įvyko Kazlų Rūdos (0,5 km), Birštono (0,5 km) ir Molėtų r. (0,47 km) savivaldybėse. 7 savivaldybėse dėl įvairių priežasčių (pvz., padidėjus gyventojų skaičiui, dėl infrastruktūros pokyčių arba Lietuvos statistikos departamento patikslintais duomenimis) dviračių takų ilgis, perskaičiuotas tūkstančiui tos savivaldybės gyventojų, sumažėjo. 5 savivaldybių dviračio takų ilgio pokyčių nenustatyta.

## **7. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Gaminančių vartotojų įrenginių galia“**

Gaminantis vartotojas elektrą gamina ir naudoja toje pačioje vietoje, kur įrengtas skaitiklis apskaito tiek į tinklą patiektą elektros kiekį, tiek ir paimtą iš tinklo. Elektra, kuri sunaudojama iš karto, gamybos metu, nėra apskaitoma. Tokią decentralizuotos elektros energijos gamybos plėtrą skatina ne tik pingančios saulės elektrinės, bet ir kitos naujos technologijos, skatinančios energetikos sistemos decentralizaciją – iš svarbiausių galima paminėti elektromobilių plėtrą, baterijų sistemas, išmaniają apskaitą, agregatorių vaidmenį tinklui balansuoti, išmaniuosius elektros tinklus, energetinio efektyvumo technologijas, šilumos siurblių diegimą. Ateities elektros energijos gamyba bus vis labiau decentralizuota ir joje dominuos atsinaujinantys energijos išteklių.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 6<sup>10</sup>.

Įvertinus duomenis (naudoti AB "Energijos skirstymo operatorius" pateikti 2021 m. pabaigos duomenys) nustatyta (Apžvalgos 8A lentelė), kad labiausiai pažengusi – daugiausia balų gavusi (5 balus iš 6 galimų) yra Vilniaus r. savivaldybė, po to rikiuojasi po 4,5 balo gavusios Alytaus r. ir Trakų r. savivaldybės (minėtų savivaldybių tūkstančiui gyventojų tenka atitinkamai po 144,57 kW, 128,90 ir 123,59 kW elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galios).

Mažiausiai balų (0,5 balo iš 6 galimų) gavo Visagino savivaldybė, nes joje 1000 gyventojų tenka tik 14,26 kW minėtų įrenginių galios. Nedaug balų (po 1 balą iš 6 galimų) gavo ir Klaipėdos m., Šalčininkų r., Neringos, Joniškio r., Panevėžio m. bei Telšių r. savivaldybės, nes jose tūkstančiui gyventojų tenka nuo 15,15 iki 28,96 kW elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galios.

<sup>10</sup>keitėsi pagal šį kriterijų už 2021 metus skiriami balai. Detaliau – [2021 metų vertinimo aprašas](#)

8A lentelė. *Elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galios 2021 m. (tūkstančiui savivaldybės gyventojų) vertinimas Lietuvos savivaldybėse*

Eil. Nr.	Savivaldybė	Įrenginių galia 1000 gyventojų		Eil. Nr.	Savivaldybė	Įrenginių galia 1000 gyventojų	
		kW	balai			kW	balai
		Maks. balų skaičius 6				Maks. balų skaičius 6	
1	Vilniaus r. ▲1	144,57	5	31	Kretingos r. ▼2	51,22	2
2	Alytaus r. ▲1	128,90	4,5	32	Pagėgių ▼18	48,19	2
3	Trakų r. ▼2	123,59	4,5	33	Akmenės r. ▲2	47,70	2
4	Kauno r. ▲2	119,95	4	34	Vilkaviškio r. ▲6	47,20	2
5	Klaipėdos r.	113,07	4	35	Plungės r. ▼14	46,69	2
6	Molėtų r. ▲3	93,30	3,5	36	Skuodo r. ▲2	44,80	1,5
7	Panevėžio r. ▲6	89,94	3	37	Lazdijų r. ▼4	44,47	1,5
8	Šiaulių r.	88,65	3	38	Jurbarko r. ▲3	43,03	1,5
9	Mazeikių r. ▼5	85,43	3	39	Kalvarijos ▲8	42,59	1,5
10	Kaišiadorių r. ▲15	84,08	3	40	Alytaus m. ▼12	41,90	1,5
11	Anykščių r. ▲9	77,54	3	41	Biržų r. ▼2	41,86	1,5
12	Kazlų Rūdos ▲20	76,50	3	42	Švenčionių r. ▲13	41,30	1,5
13	Prienų r. ▼2	75,69	3	43	Ukmergės r. ▼6	40,65	1,5
14	Palangos m. ▲12	75,26	3	44	Kauno m. ▲1	39,53	1,5
15	Birštono ▲19	74,06	2,5	45	Utenos r. ▼3	39,48	1,5
16	Šilutės r. ▼9	73,88	2,5	46	Kėdainių r. ▲7	39,06	1,5
17	Širvintų r. ▼1	73,45	2,5	47	Pakruojo r. ▼16	38,06	1,5
18	Druskininkų ▼6	69,01	2,5	48	Kelmės r. ▼29	35,63	1,5
19	Tauragės r. ▼4	67,22	2,5	49	Jonavos r. ▼5	35,45	1,5
20	Elektrėnų ▲2	67,04	2,5	50	Radviliškio r. ▲7	35,27	1,5
21	Marijampolės ▲6	66,64	2,5	51	Pasvalio r. ▼3	34,38	1,5
22	Ignalinos r. ▲2	64,20	2,5	52	Šiaulių m. ▼3	32,65	1,5
23	Rietavo ▲28	63,85	2,5	53	Vilniaus m. ▼7	30,49	1,5
24	Zarasų r. ▼6	60,05	2,5	54	Telšių r. ▼2	28,96	1
25	Rokiškio r. ▼8	58,13	2	55	Panevėžio m. ▼5	27,04	1
26	Kupiškio r. ▼3	57,89	2	56	Joniškio r. ▼2	26,81	1
27	Raseinių r. ▲16	57,17	2	57	Neringos ▲3	19,85	1
28	Šilalės r. ▼18	55,38	2	58	Šalčininkų r. ▲1	18,59	1
29	Varėnos r. ▲1	54,09	2	59	Klaipėdos m. ▼3	15,15	1
30	Šakių r. ▲6	51,63	2	60	Visagino ▼2	14,26	0,5

Didžiausi teigiami eiliškumo pokyčiai, iš 28 savivaldybių, (Apžvalgos 8A lentelė) įvyko Rietavo (per 28 pozicijas pakilo šios savivaldybės vieta 2021 m., lyginant su 2020 m.), Kazlų Rūdos (20), Birštono (per 19 pozicijų), Raseinių r. (per 16 pozicijų) ir Kaišiadorių r. (per 15 pozicijų) savivaldybėse. 30 savivaldybių eiliškumas 2021 m., lyginant su 2020 m., nukrito per 1–29 pozicijas (Kelmės r. nukrito per 29 pozicijas, Šilalės r. ir Pagėgių – per 18 pozicijų, Pakruojo r. – per 16 pozicijų). Klaipėdos r. ir Šiaulių r. savivaldybių eiliškumas 2021 m. nepakito, - liko toks pat, kaip ir 2020 m.

Lietuvos savivaldybės buvo suskirstytos į grupes pagal gautus balus už elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galią 2021 m., tenkančią tūkstančiui savivaldybės gyventojų (Apžvalgos 5 pav.).

**5 pav. Lietuvos savivaldybių pasiskirstymas pagal gautus balus už elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galią 2021 m., kuri tenka tūkstančiui savivaldybės gyventojų.**



Daugiausia savivaldybės surinko po 1,5 balo (kai elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galia, tenkanti tūkstančiui tos savivaldybės gyventojų, yra 30–45 kW) iš 6 galimų (18 savivaldybių). Dar paminėtinos po 2 balus (tūkstančiui savivaldybės gyventojų tenka 45–60 kW) (10 savivaldybių) ir 2,5 balo (tūkstančiui savivaldybės gyventojų tenka 60–75 kW) (11 savivaldybių) iš 6 galimų surinkusios savivaldybės.

Įvertintas elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galios, tenkančios tūkstančiui Lietuvos savivaldybės gyventojų, pokytis (Apžvalgos 8B lentelė) 2021 m., lyginant su analogiškais 2020 m. duomenimis.

**8B lentelė. Elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galios 2021 m. skirtumai Lietuvos savivaldybėse, lyginant su 2020 m.**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Įrenginių galia 1000 gyventojų, kW			Eil. Nr.	Savivaldybė	Įrenginių galia 1000 gyventojų, kW		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
1	Vilniaus r.	144,57	69,67	<b>74,91</b>	31	Kalvarijos	42,59	14,81	<b>27,78</b>
2	Kauno r.	119,95	46,55	<b>73,41</b>	32	Rokiškio r.	58,13	30,55	<b>27,59</b>
3	Alytaus r.	128,90	60,26	<b>68,64</b>	33	Kretingos r.	51,22	23,85	<b>27,37</b>
4	Klaipėdos r.	113,07	47,97	<b>65,09</b>	34	Akmenės r.	47,70	20,86	<b>26,84</b>
5	Kaišiadorių r.	84,08	25,26	<b>58,83</b>	35	Kėdainių r.	39,06	13,22	<b>25,83</b>
6	Panevėžio r.	89,94	34,52	<b>55,42</b>	36	Radviliškio r.	35,27	9,80	<b>25,47</b>
7	Kazlų Rūdos	76,50	22,45	<b>54,05</b>	37	Skuodo r.	44,80	19,50	<b>25,31</b>
8	Molėtų r.	93,30	39,39	<b>53,91</b>	38	Jurbarko r.	43,03	18,41	<b>24,63</b>
9	Birštono	74,06	21,29	<b>52,77</b>	39	Kauno m.	39,53	15,41	<b>24,12</b>
10	Trakų r.	123,59	73,10	<b>50,49</b>	40	Lazdijų r.	44,47	21,31	<b>23,16</b>
11	Rietavo	63,85	13,49	<b>50,37</b>	41	Biržų r.	41,86	19,38	<b>22,47</b>
12	Palangos m.	75,26	24,97	<b>50,30</b>	42	Utenos r.	39,48	17,42	<b>22,06</b>
13	Anykščių r.	77,54	30,01	<b>47,53</b>	43	Pasvalio r.	34,38	13,92	<b>20,46</b>
14	Šiaulių r.	88,65	43,71	<b>44,94</b>	44	Ukmergės r.	40,65	20,60	<b>20,05</b>
15	Marijampolės	66,64	24,59	<b>42,04</b>	45	Jonavos r.	35,45	16,37	<b>19,08</b>

Eil. Nr.	Savivaldybė	Įrenginių galia 1000 gyventojų, kW			Eil. Nr.	Savivaldybė	Įrenginių galia 1000 gyventojų, kW		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
16	Širvintų r.	73,45	32,16	<b>41,30</b>	46	Šiaulių m.	32,65	13,79	<b>18,86</b>
17	Raseinių r.	57,17	16,38	<b>40,78</b>	47	Alytaus m.	41,90	23,96	<b>17,94</b>
18	Elektrėnų	67,04	27,76	<b>39,28</b>	48	Neringos	19,85	2,17	<b>17,68</b>
19	Ignalinos r.	64,20	26,01	<b>38,19</b>	49	Plungės r.	46,69	29,66	<b>17,03</b>
20	Prienuų r.	75,69	38,22	<b>37,48</b>	50	Šilalės r.	55,38	38,55	<b>16,83</b>
21	Tauragės r.	67,22	32,52	<b>34,70</b>	51	Vilniaus m.	30,49	14,84	<b>15,64</b>
22	Druskininkų	69,01	35,61	<b>33,39</b>	52	Telšių r.	28,96	13,45	<b>15,51</b>
23	Šakių r.	51,63	20,62	<b>31,02</b>	53	Pakruojo r.	38,06	22,83	<b>15,23</b>
24	Varėnos r.	54,09	23,29	<b>30,80</b>	54	Joniškio r.	26,81	11,95	<b>14,86</b>
25	Kupiškio r.	57,89	27,70	<b>30,19</b>	55	Pagėgių	48,19	34,43	<b>13,76</b>
26	Zarasų r.	60,05	30,31	<b>29,74</b>	56	Panevėžio m.	27,04	13,62	<b>13,42</b>
27	Švenčionių r.	41,30	11,74	<b>29,56</b>	57	Šalčininkų r.	18,59	6,55	<b>12,04</b>
28	Šilutės r.	73,88	44,47	<b>29,41</b>	58	Visagino	14,26	7,25	<b>7,01</b>
29	Mažeikių r.	85,43	56,02	<b>29,41</b>	59	Kelmės r.	35,63	30,02	<b>5,61</b>
30	Vilkaviškio r.	47,20	19,20	<b>28,00</b>	60	Klaipėdos m.	15,15	10,13	<b>5,02</b>

Nustatyta, kad minėtų įrenginių galia 2021 m. išaugo visose savivaldybėse, o labiausiai ji išaugo Vilniaus r. (74,91 kW tūkstančiui gyventojų), Kauno r. (73,41 kW) ir Alytaus r. (68,64 kW tūkstančiui gyventojų) savivaldybėse. Mažiausiai elektros energiją gaminančių vartotojų įrenginių galia, tenkanti tūkstančiui tos savivaldybės gyventojų, išaugo Klaipėdos m. (5,02 kW), Kelmės r. (5,61 kW) ir Visagino (7,01 kW) savivaldybėse.

## **8. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Elektromobilių skaičius“**

Elektromobilis yra motorinė transporto priemonė, kurioje sumontuota jėgos pavara, turinti bent vieną ne išorinį elektros energijos keitiklį su elektrine įkraunamąja energijos kaupimo sistema, kurią galima įkrauti iš išorės.

Savivaldybių kompetencijai priklauso siekti, kad viešajame transporte būtų naudojamos transporto priemonės, naudojančios atsinaujinančių išteklių energiją, elektromobiliai ir hibridinės transporto priemonės. Taip pat savivaldybės turi skatinti naudoti viešojo transporto sektoriuje, saugomose teritorijose transporto priemones, naudojančias atsinaujinančių išteklių energiją, vandenilį, elektromobilius ir hibridines transporto priemones.<sup>11</sup>

2021 metų gruodžio 31 d. Lietuvoje VĮ "REGITRA" duomenimis buvo įregistruota 5470 vnt. M ir N kategorijos elektromobilių.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 5.

Vertinimo metu paaiškėjo (Apžvalgos 9A lentelė), kad pagal elektromobilių skaičių, tenkanti tūkstančiui gyventojų, pagal skirtus balus, pirmoje vietoje, kaip ir 2020 m., yra Neringos sav., surinkusi 5 balus iš 5 galimų. Šioje savivaldybėje tūkstančiui gyventojų tenka per 15 (t. y. 15,3) elektromobilių (2020 m. teko 7 elektromobiliai). 5 balus dar gavo Vilniaus m. sav., kurioje tūkstančiui savivaldybės gyventojų tenka 4,9 elektromobilio (2020 m. – 2,5 elektromobilio). Po 4 balus gavo Palangos m. (tūkstančiui savivaldybės gyventojų tenka 3,9 elektromobilio) ir Birštono (tūkstančiui savivaldybės gyventojų tenka 3,7 elektromobilio) sav. Kitose savivaldybėse elektromobilių

<sup>11</sup>Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymas



tūkstančiui gyventojų tenka mažiau. 2021 m. vien Zarasų r. savivaldybėje, VĮ "REGITRA" duomenimis, elektromobilių nebuvo įregistruota, todėl ši savivaldybė gavo 0 (nulį) balų. 2020 m. elektromobilių nebuvo įregistruota keturiose Lietuvos savivaldybėse.

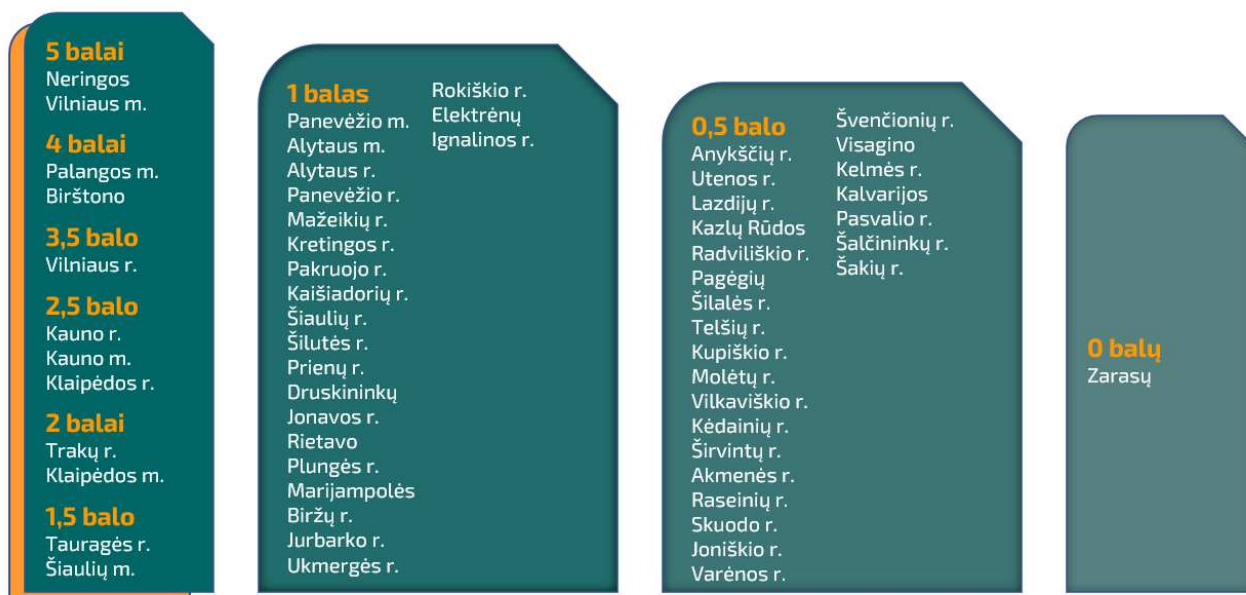
9A lentelė. *Elektromobilių skaičiaus 2021 m. (tūkstančiui savivaldybės gyventojų) vertinimas Lietuvos savivaldybėse*

Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių skaičius 1000 gyventojų		Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių skaičius 1000 gyventojų	
		vnt.	balai			vnt.	balai
	<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>5</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>5</b>
1	Neringos	15,336	5	31	Ukmergės r. ▼3	0,518	1
2	Vilniaus m.	4,923	5	32	Rokiškio r. ▲9	0,515	1
3	Palangos m.	3,935	4	33	Elektrėnų ▼12	0,505	1
4	Birštono ▲8	3,731	4	34	Ignalinos r. ▼17	0,501	1
5	Vilniaus r.	3,026	3,5	35	Anykščių r. ▼9	0,494	0,5
6	Kauno r.	2,439	2,5	36	Utenos r.	0,488	0,5
7	Kauno m. ▼3	2,369	2,5	37	Lazdijų r. ▼2	0,453	0,5
8	Klaipėdos r. ▼1	2,267	2,5	38	Kazlų Rūdos ▲6	0,452	0,5
9	Trakų r. ▼1	1,916	2	39	Radviliškio r. ▼18	0,437	0,5
10	Klaipėdos m.	1,591	2	40	Pagėgių ▲16	0,429	0,5
11	Tauragės r. ▼2	1,159	1,5	41	Šilalės r. ▼10	0,424	0,5
12	Šiaulių m. ▼1	1,030	1,5	42	Telšių r. ▲19	0,391	0,5
13	Panevėžio m. ▲3	0,955	1	43	Kupiškio r. ▲9	0,376	0,5
14	Alytaus m. ▲5	0,863	1	44	Molėtų r. ▼4	0,359	0,5
15	Alytaus r. ▲3	0,857	1	45	Vilkaviškio r. ▲2	0,353	0,5
16	Panevėžio r. ▲7	0,857	1	46	Kėdainių r. ▼12	0,338	0,5
17	Mažeikių r. ▼3	0,813	1	47	Širvintų r. ▲2	0,338	0,5
18	Kretingos r. ▼5	0,781	1	48	Akmenės r. ▼6	0,326	0,5
19	Pakruojo r. ▲6	0,776	1	49	Raseinių r. ▲1	0,264	0,5
20	Kaišiadorių r. ▲15	0,760	1	50	Skuodo r. ▲1	0,259	0,5
21	Šiaulių r. ▲5	0,747	1	51	Joniškio r. ▼8	0,248	0,5
22	Šilutės r. ▼2	0,654	1	52	Varėnos r. ▼8	0,246	0,5
23	Prienų r. ▼8	0,635	1	53	Švenčionių r. ▼7	0,225	0,5
24	Druskininkų ▲14	0,633	1	54	Visagino ▼1	0,222	0,5
25	Jonavos r. ▲14	0,593	1	55	Kelmės r. ▲1	0,204	0,5
26	Rietavo ▲32	0,564	1	56	Kalvarijos ▼25	0,203	0,5
27	Plungės r. ▲6	0,555	1	57	Pasvalio r. ▼2	0,181	0,5
28	Marijampolės ▼4	0,546	1	58	Šalčininkų r. ▲1	0,134	0,5
29	Biržų r.	0,545	1	59	Šakių r. ▼11	0,117	0,5
30	Jurbarko r.	0,540	1	60	Zarasų r.	0,000	0

Didžiausi teigiami eiliškumo pokyčiai, iš 23 savivaldybių, (Apžvalgos 9A lentelė) įvyko Rietavo (per 32 pozicijas pakilo šios savivaldybės vieta 2021 m., lyginant su 2020 m.), Telšių r. (per 19), Pagėgių (per 16), Kaišiadorių r. (per 15 pozicijų) savivaldybėse. 27 savivaldybių eiliškumas 2021 m., lyginant su 2020 m., nukrito per 1–25 pozicijas (Kalvarijos sav. nukrito per 25 pozicijas, Radviliškio r. – per 18, Ignalinos r. – per 17 pozicijų). Dešimties savivaldybių eiliškumas 2021 m. nepakito,– liko toks pat, kaip ir 2020 m.

Lietuvos savivaldybės buvo suskirstytos į grupes pagal gautus balus už elektromobilių skaičių, kuris tenka tūkstančiui savivaldybės gyventojų (Apžvalgos 6 pav.)

**6 pav. Lietuvos savivaldybių pasiskirstymas pagal gautus balus už elektromobilių skaičių, kuris 2021 m. tenka 1000-iai savivaldybės gyventojų.**



2021 m. didžiausią grupę (25 sav.) (2020 m. – 45 sav.) sudaro 0,5 balo (geriausiu atveju tūkstančiui gyventojų tenka beveik pusę (iki 0,5) elektromobilio) gavusios savivaldybės. Nedaug mažesnę grupę (22 sav.) sudaro 1 balą (tūkstančiui gyventojų tenka nuo 0,5 iki 1 elektromobilio) gavusios savivaldybės.

Įvertinus elektromobilių skaičiaus, tenkančio tūkstančiui savivaldybės gyventojų, pokytį (Apžvalgos 9B lentelė) 2021 m., lyginant su analogiškais 2020 m. duomenimis, nustatyta, kad labiausiai elektromobilių skaičius padidėjo Neringos (8,4 automobilio) ir Birštono (3,2 automobilio) savivaldybėse.

**9B lentelė. Elektromobilių skaičiaus 2021 m. (tūkstančiui savivaldybės gyventojų) skirtumai Lietuvos savivaldybėse, lyginant su 2020 m.**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių skaičius 1000 gyventojų, vnt.			Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių skaičius 1000 gyventojų, vnt.		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
1	<b>Neringos</b>	15,336	6,956	<b>8,380</b>	31	<b>Utenos r.</b>	0,488	0,162	<b>0,326</b>
2	<b>Birštono</b>	3,731	0,497	<b>3,235</b>	32	<b>Biržų r.</b>	0,545	0,222	<b>0,323</b>
3	<b>Palangos m.</b>	3,935	1,487	<b>2,448</b>	33	<b>Kupiškio r.</b>	0,376	0,062	<b>0,315</b>
4	<b>Vilniaus m.</b>	4,923	2,486	<b>2,437</b>	34	<b>Kretingos r.</b>	0,781	0,481	<b>0,300</b>
5	<b>Vilniaus r.</b>	3,026	1,290	<b>1,736</b>	35	<b>Lazdijų r.</b>	0,453	0,166	<b>0,287</b>
6	<b>Kauno r.</b>	2,439	1,033	<b>1,406</b>	36	<b>Ukmergės r.</b>	0,518	0,241	<b>0,277</b>
7	<b>Klaipėdos r.</b>	2,267	0,938	<b>1,329</b>	37	<b>Širvintų r.</b>	0,338	0,067	<b>0,271</b>
8	<b>Trakų r.</b>	1,916	0,793	<b>1,123</b>	38	<b>Marijampolės</b>	0,546	0,280	<b>0,266</b>
9	<b>Kauno m.</b>	2,369	1,332	<b>1,037</b>	39	<b>Vilkaviškio r.</b>	0,353	0,087	<b>0,266</b>
10	<b>Klaipėdos m.</b>	1,591	0,743	<b>0,848</b>	40	<b>Prienu r.</b>	0,635	0,391	<b>0,244</b>
11	<b>Panevėžio m.</b>	0,955	0,363	<b>0,592</b>	41	<b>Molėtų r.</b>	0,359	0,118	<b>0,241</b>
12	<b>Kaišiadorių r.</b>	0,760	0,170	<b>0,590</b>	42	<b>Šilalės r.</b>	0,424	0,184	<b>0,240</b>
13	<b>Panevėžio r.</b>	0,857	0,284	<b>0,572</b>	43	<b>Anykščių r.</b>	0,494	0,263	<b>0,231</b>
14	<b>Rietavo</b>	0,564	0,000	<b>0,564</b>	44	<b>Akmenės r.</b>	0,326	0,107	<b>0,219</b>

Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių skaičius 1000 gyventojų, vnt.			Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių skaičius 1000 gyventojų, vnt.		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
15	Alytaus m.	0,863	0,303	<b>0,560</b>	45	Elektrėnų	0,505	0,292	<b>0,212</b>
16	Alytaus r.	0,857	0,348	<b>0,509</b>	46	Raseinių r.	0,264	0,065	<b>0,200</b>
17	Pakruojo r.	0,776	0,272	<b>0,504</b>	47	Skuodo r.	0,259	0,063	<b>0,196</b>
18	Šiaulių r.	0,747	0,266	<b>0,481</b>	48	Visagino	0,222	0,055	<b>0,167</b>
19	Druskininkų	0,633	0,157	<b>0,476</b>	49	Kelmės r.	0,204	0,040	<b>0,164</b>
20	Jonavos r.	0,593	0,147	<b>0,447</b>	50	Kėdainių r.	0,338	0,178	<b>0,160</b>
21	Pagėgių	0,429	0,000	<b>0,429</b>	51	Radvilišio r.	0,437	0,287	<b>0,151</b>
22	Šiaulių m.	1,030	0,619	<b>0,411</b>	52	Joniškio r.	0,248	0,097	<b>0,150</b>
23	Rokiškio r.	0,515	0,108	<b>0,407</b>	53	Ignalinos r.	0,501	0,350	<b>0,150</b>
24	Tauragės r.	1,159	0,771	<b>0,388</b>	54	Varėnos r.	0,246	0,097	<b>0,150</b>
25	Plungės r.	0,555	0,183	<b>0,372</b>	55	Pasvalio r.	0,181	0,044	<b>0,137</b>
26	Kazlų Rūdos	0,452	0,089	<b>0,363</b>	56	Švenčionių r.	0,225	0,088	<b>0,137</b>
27	Mažeikių r.	0,813	0,451	<b>0,361</b>	57	Šalčininkų r.	0,134	0,000	<b>0,134</b>
28	Šilutės r.	0,654	0,295	<b>0,359</b>	58	Šakių r.	0,117	0,076	<b>0,041</b>
29	Telšių r.	0,391	0,051	<b>0,340</b>	59	Kalvarijos	0,203	0,199	<b>0,004</b>
30	Jurbarko r.	0,540	0,204	<b>0,336</b>	60	Zarasų r.	0,000	0,000	<b>0,000</b>

Kitose savivaldybėse pokytis mažiau žymus. Zarasų r. savivaldybėje pokyčio nenustatyta, joje elektromobilių nebuvo įregistruota nei 2021 m., nei 2020 m., nei 2019 m.

### **9. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Elektromobilių įkrovimo stotelių skaičius“**

Elektromobiliai Lietuvoje populiarėja, jų įsigyjama vis daugiau, o elektromobilių įkrovimo priėgų tinklo plėtra savivaldybėse paskatins žmones aktyviau rinktis elektra varomas transporto priemones.

Didelės galios įkrovimo stotelės veikia automagistralėse ir šalia kitų valstybinės reikšmės kelių, kur iki 2021 m. pabaigos valstybės įmonė Lietuvos automobilių kelių direkcija, pasinaudojus ES struktūrine parama, papildomai įrengė 24 tokios galios stoteles.

Iki 2021 metų pabaigos 6 šalies savivaldybėse – Alytaus m., Utenos r., Marijampolės, Jonavos r., Mažeikių r. ir Druskininkų – pasinaudojant ES fondų lėšomis buvo įrengta 17 elektromobilių įkrovimo stotelių.

Kasmet augant elektromobilių skaičiui, elektromobilių įkrovimo stotelių plėtros poreikis auga. Siekiant šį poreikį patenkinti, panaudojami įvairūs finansavimo šaltiniai – tiek Europos Sąjungos, tiek ir Lietuvos įvairių programų lėšos.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 6<sup>12</sup>.

Įvertinus apibendrintus AB "Energijos skirstymo operatorius" ir Lietuvos savivaldybių pateiktus duomenis apie elektromobilių įkrovimo stotelių 2021 m. skaičių savivaldybių teritorijose (Apžvalgos 10A lentelė), paaiškėjo, kad Birštono sav. tūkstančiui gyventojų tenka beveik 1 (0,995) įkrovimo stotelė, todėl skirta 5,5 balo iš 6 galimų. Dar 5,5 balo skirta Neringos sav. už tūkstančiui jos gyventojų tenkančią 0,8 elektromobilių įkrovimo stotelės dalį. Po 5 balus skirta Druskininkų (0,4 stotelės dalis) ir Palangos m. (0,3 elektromobilių įkrovimo stotelės dalis) savivaldybėms.

Turimais duomenimis 2021 m. Alytaus r., Kazlų Rūdos, Pagėgių, Rietavo, Skuodo r. ir Šiaulių r. savivaldybėse elektromobilių įkrovimo stotelių nebuvo įrengta.

<sup>12</sup>keitėsi pagal šį kriterijų už 2021 metus skiriami balai. Detaliau – [2021 metų vertinimo apraše](#)



10A lentelė. Elektromobilių įkrovimo stotelių skaičiaus 2021 m. (tūkstančiui savivaldybės gyventojų) vertinimas savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Įkrovimo stotelių skaičius 1000 gyventojų		Eil. Nr.	Savivaldybė	Įkrovimo stotelių skaičius 1000 gyventojų	
		vnt.	balai			vnt.	balai
	<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>6</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>6</b>
1	Birštono ▲1	0,995	5,5	31	Rokiškio r. ▲21	0,110	2,0
2	Neringos ▼1	0,793	5,5	32	Ukmergės r. ▼14	0,091	1,5
3	Druskininkų	0,370	5,0	33	Biržų r. ▼5	0,091	1,5
4	Palangos m. ▲6	0,303	5,0	34	Kretingos r. ▲12	0,081	1,5
5	Visagino ▲9	0,278	4,5	35	Zarasų r. ▼13	0,069	1,5
6	Elektrėnų ▲3	0,252	4,5	36	Širvintų r. ▼13	0,068	1,5
7	Tauragės r. ▼1	0,243	4,5	37	Alytaus m. ▼12	0,062	1,5
8	Kalvarijos ▼4	0,203	4,5	38	Pakruojo r. ▲10	0,055	1,5
9	Kupiškio r. ▼4	0,188	4,5	39	Akmenės r. ▲1	0,054	1,5
10	Trakų r. ▲7	0,180	4,0	40	Joniškio r. ▼13	0,050	1,0
11	Anykščių r. ▲8	0,179	4,0	41	Šilalės r. ▲16	0,047	1,0
12	Jurbarko r. ▼1	0,166	4,0	42	Švenčionių r. ▲17	0,045	1,0
13	Kauno r. ▲31	0,163	3,5	43	Prienų r. ▼11	0,040	1,0
14	Panevėžio m. ▼6	0,155	3,5	44	Šiaulių m. ▼11	0,040	1,0
15	Varėnos r. ▼8	0,148	3,0	45	Šakių r. ▲9	0,039	1,0
16	Vilniaus m. ▼1	0,147	3,0	46	Marijampolės ▼8	0,038	1,0
17	Ignalinos r. ▲25	0,143	3,0	47	Kaišiadorių r. ▼4	0,035	1,0
18	Klaipėdos m. ▲2	0,142	3,0	48	Šalčininkų r. ▲7	0,033	1,0
19	Pasvalio r. ▲11	0,136	2,5	49	Plungės r. ▲1	0,031	1,0
20	Utenos r. ▲6	0,135	2,5	50	Vilkaviškio r. ▼14	0,029	1,0
21	Kėdainių r. ▲8	0,135	2,5	51	Panevėžio r. ▼2	0,029	1,0
22	Raseinių r. ▲2	0,132	2,5	52	Šilutės r. ▲6	0,027	1,0
23	Telšių r. ▼2	0,130	2,5	53	Klaipėdos r. ▼14	0,016	1,0
24	Jonavos r. ▼8	0,124	2,5	54	Vilniaus r. ▲6	0,010	1,0
25	Kelmės r. ▲6	0,122	2,5	55	Alytaus r. ▼14	0,000	0,0
26	Molėtų r. ▼14	0,120	2,0	56	Kazlų Rūdos ▼11	0,000	0,0
27	Kauno m. ▲7	0,120	2,0	57	Pagėgių ▼10	0,000	0,0
28	Mažeikių r. ▲9	0,119	2,0	58	Rietavo ▼7	0,000	0,0
29	Radviliškio r. ▲6	0,117	2,0	59	Skuodo r. ▼6	0,000	0,0
30	Lazdijų r. ▼17	0,113	2,0	60	Šiaulių r. ▼4	0,000	0,0

Didžiausi teigiami eiliškumo pokyčiai, iš 28 savivaldybių, (Apžvalgos 10A lentelė) įvyko Kauno r. (per 31 poziciją pakilo šios savivaldybės vieta 2021 m., lyginant su 2020 m.), Ignalinos r. (per 25), Rokiškio r. (per 21), Švenčionių r. (per 17 pozicijų) ir Šilalės r. (per 16 pozicijų) savivaldybėse. 31 savivaldybės eiliškumas 2021 m., lyginant su 2020 m., nukrito per 1–17 pozicijų (labiausiai – Lazdijų r. sav. nukrito per 17 pozicijų, Alytaus r., Vilkaviškio r., Klaipėdos r., Molėtų r. ir Ukmergės r. – per 14 pozicijų). Tik Druskininkų sav. eiliškumas 2021 m. nepakito,– liko toks pat, kaip ir 2020 m.

Lietuvos savivaldybės suskirstytos į grupes pagal gautus balus už elektromobilių įkrovimo stotelių skaičių, kuris tenka tūkstančiui savivaldybės gyventojų 2021 metais (Apžvalgos 7 pav.).

**7 pav. Lietuvos savivaldybių pasiskirstymas pagal gautus balus už elektromobilių įkrovimo stotelių skaičių, kuris 2021 m. tenka tūkstančiui savivaldybės gyventojų.**



Didžiausią grupę sudaro 1 balą gavusios 15 savivaldybių (tūkstančiui gyventojų tenka 0–0,05 įkrovimo stotelių). Kaip minėta, 6 Lietuvos savivaldybėse elektromobilių įkrovimo stotelių šio vertinimo metu, turimais duomenimis, dar nebuvo įrengta, todėl joms skirta po 0 balų.

Apžvalgos 10B lentelėje pateiktas elektromobilių įkrovimo stotelių skaičiaus (tūkstančiui savivaldybės gyventojų) pokytis (vnt.) 2021 m., lyginant su 2020 m.

**10B lentelė. Elektromobilių įkrovimo stotelių skaičiaus 2021 m. (tūkstančiui savivaldybės gyventojų) skirtumai Lietuvos savivaldybėse, lyginant su 2020 m.**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių įkrovimo stotelių skaičius 1000 gyventojų, vnt.			Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių įkrovimo stotelių skaičius 1000 gyventojų, vnt.		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
1	<b>Birštono</b>	0,995	0,497	<b>0,498</b>	31	<b>Šakių r.</b>	0,039	0,000	<b>0,039</b>
2	<b>Neringos</b>	0,793	0,556	<b>0,237</b>	32	<b>Kaišiadorių r.</b>	0,035	0,000	<b>0,035</b>
3	<b>Palangos m.</b>	0,303	0,124	<b>0,179</b>	33	<b>Šalčininkų r.</b>	0,033	0,000	<b>0,033</b>
4	<b>Visagino</b>	0,278	0,110	<b>0,168</b>	34	<b>Plungės r.</b>	0,031	0,000	<b>0,031</b>
5	<b>Kauno r.</b>	0,163	0,000	<b>0,163</b>	35	<b>Panevėžio r.</b>	0,029	0,000	<b>0,029</b>
6	<b>Ignalinos r.</b>	0,143	0,000	<b>0,143</b>	36	<b>Šilutės r.</b>	0,027	0,000	<b>0,027</b>
7	<b>Elektrėnų</b>	0,252	0,125	<b>0,127</b>	37	<b>Panevėžio m.</b>	0,155	0,129	<b>0,026</b>
8	<b>Rokiškio r.</b>	0,110	0,000	<b>0,110</b>	38	<b>Jonavos r.</b>	0,124	0,098	<b>0,026</b>
9	<b>Druskininkų</b>	0,370	0,262	<b>0,107</b>	39	<b>Marijampolės</b>	0,038	0,019	<b>0,019</b>
10	<b>Mažeikių r.</b>	0,119	0,020	<b>0,099</b>	40	<b>Vilniaus r.</b>	0,010	0,000	<b>0,010</b>
11	<b>Anykščių r.</b>	0,179	0,088	<b>0,092</b>	41	<b>Kalvarijos</b>	0,203	0,199	<b>0,004</b>
12	<b>Pasvalio r.</b>	0,136	0,044	<b>0,092</b>	42	<b>Kupiškio r.</b>	0,188	0,185	<b>0,003</b>
13	<b>Kėdainių r.</b>	0,135	0,044	<b>0,091</b>	43	<b>Varėnos r.</b>	0,148	0,145	<b>0,003</b>
14	<b>Trakų r.</b>	0,180	0,091	<b>0,088</b>	44	<b>Lazdijų r.</b>	0,113	0,111	<b>0,003</b>
15	<b>Radviliškio r.</b>	0,117	0,029	<b>0,088</b>	45	<b>Molėtų r.</b>	0,120	0,118	<b>0,002</b>
16	<b>Tauragės r.</b>	0,243	0,160	<b>0,083</b>	46	<b>Zarasų r.</b>	0,069	0,068	<b>0,002</b>
17	<b>Kelmės r.</b>	0,122	0,040	<b>0,083</b>	47	<b>Ukmergės r.</b>	0,091	0,090	<b>0,001</b>
18	<b>Kauno m.</b>	0,120	0,038	<b>0,082</b>	48	<b>Alytaus m.</b>	0,062	0,061	<b>0,001</b>

Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių įkrovimo stotelių skaičius 1000 gyventojų, vnt.			Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių įkrovimo stotelių skaičius 1000 gyventojų, vnt.		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
19	Utenos r.	0,135	0,054	<b>0,082</b>	49	Širvintų r.	0,068	0,067	<b>0,001</b>
20	Kretingos r.	0,081	0,000	<b>0,081</b>	50	Joniškio r.	0,050	0,049	<b>0,001</b>
21	Raseinių r.	0,132	0,065	<b>0,067</b>	51	Prienuų r.	0,040	0,039	<b>0,001</b>
22	Pakruojo r.	0,055	0,000	<b>0,055</b>	52	Vilkaviškio r.	0,029	0,029	<b>0,000</b>
23	Klaipėdos m.	0,142	0,087	<b>0,055</b>	53	Šiaulių m.	0,040	0,039	<b>0,000</b>
24	Akmenės r.	0,054	0,000	<b>0,054</b>	54	Alytaus r.	0,000	0,000	<b>0,000</b>
25	Telšių r.	0,130	0,077	<b>0,054</b>	55	Kazlų Rūdos	0,000	0,000	<b>0,000</b>
26	Šilalės r.	0,047	0,000	<b>0,047</b>	56	Pagėgių	0,000	0,000	<b>0,000</b>
27	Biržų r.	0,091	0,044	<b>0,046</b>	57	Rietavo	0,000	0,000	<b>0,000</b>
28	Švenčionių r.	0,045	0,000	<b>0,045</b>	58	Skuodo r.	0,000	0,000	<b>0,000</b>
29	Jurbarko r.	0,166	0,122	<b>0,044</b>	59	Šiaulių r.	0,000	0,000	<b>0,000</b>
30	Vilniaus m.	0,147	0,108	<b>0,040</b>	60	Klaipėdos r.	0,016	0,016	<b>-0,001<sup>13</sup></b>

Apžvalgos 10B lentelėje pateiktas elektromobilių įkrovimo stotelių skaičiaus pokytis yra nulemtas įrengus naujas elektromobilių įkrovimo stoteles arba (ir) pasikeitus gyventojų skaičiui savivaldybėse. Labiausia padaugėjo elektromobilių įkrovimo stotelių tūkstančiui savivaldybės gyventojų Birštono (0,5 stotelės), Neringos (0,24 stotelės), Palangos m. (0,18 stotelės), Visagino (0,17 stotelės) ir Kauno r. (0,16 stotelės) savivaldybėse. Klaipėdos r. savivaldybėje šis skaičius netgi sumažėjo. Aštuoniose savivaldybėse (Vilkaviškio r., Šiaulių m., Alytaus r., Kazlų Rūdos, Pagėgių, Rietavo, Skuodo r. ir Šiaulių r.) elektromobilių įkrovimo stotelių skaičiaus pokyčio nenustatyta (Apžvalgos 10B lentelė).

## **10. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Finansuojami projektai“**

Europos Sąjungos fondų lėšos 2014–2020 metų laikotarpiu buvo skiriamos ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo bei atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo skatinimo projektams įgyvendinti. Tokie projektai dažniausiai buvo finansuojami pagal 4 prioritetą – Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas.

Naudojant interneto svetainės „ES struktūrinių fondų investicijos Lietuvoje“<sup>14</sup> duomenis, šių metų vertinimas apima visą 2014–2020 m. finansinį laikotarpį, o vertinimo metu siekta nustatyti, kiek 2014–2020 m. finansiniu laikotarpiu 2021 metais tūkstančiui kiekvienos savivaldybės gyventojų teko projektams finansuoti skirtų Europos Sąjungos fondų lėšų.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 9.

Atlikus vertinimą nustatyta (Apžvalgos 11A lentelė), kad kaip ir ankstesniais paskutinio vertinimo metais, išskirtinai daugiausia Europos Sąjungos fondų lėšų, skirtų projektams finansuoti, tūkstančiui savivaldybės gyventojų tenka Druskininkų savivaldybei (4857056,92 euro), todėl jai skirti 9 balai iš 9 galimų. Klaipėdos m. savivaldybei (1117279,12 euro) skirta 2,5 balo, o Biržų r. (615625,20 euro) ir Vilniaus m. (518300,25 euro) savivaldybėms – po 1,5 balo iš 9 galimų. Dar 1 balą gavo Visagino savivaldybė (346277,77 euro), o iš likusių savivaldybių 52 surinko po 0,5 balo, 3 savivaldybės (Ignalinos r., Rietavo ir Švenčionių r.) kaip ir ankstesnio vertinimo metu, gavo po 0 (nuli) balų (Europos Sąjungos fondų lėšų projektams finansuoti nebuvo skirta).

<sup>13</sup>nesuapvalintais duomenimis Klaipėdos r. sav. elektromobilių įkrovimo stotelių skaičius tūkstančiui gyventojų, vnt., 2020 m. buvo 0,0165, o 2021 m. – 0,0157

<sup>14</sup><https://www.esinvesticijos.lt/>

11A lentelė. Europos Sąjungos fondų lėšų projektams Lietuvos savivaldybėse finansuoti 2014–2020 m. laikotarpiu, tekusių tūkstančiui savivaldybės gyventojų 2021 metais, vertinimas

Eil. Nr.	Savivaldybė	ES fondų lėšos, tenkančios 1000 gyventojų		Eil. Nr.	Savivaldybė	ES fondų lėšos tenkančios 1000 gyventojų	
		eurai	balai			eurai	balai
		<i>Maks. balų skaičius</i>				<i>Maks. balų skaičius</i>	
			<b>9</b>				<b>9</b>
1	Druskininkų	4857056,92	9	31	Kaišiadorių r. ▲1	34380,65	0,5
2	Klaipėdos m.	1117279,12	2,5	32	Širvintų r. ▲1	34042,82	0,5
3	Biržų r. ▲1	615625,20	1,5	33	Kauno r. ▼2	33810,52	0,5
4	Vilniaus m. ▼1	518300,25	1,5	34	Prienujų r.	33543,01	0,5
5	Visagino	346277,77	1	35	Akmenės r.	30758,42	0,5
6	Panevėžio m.	158755,99	0,5	36	Telšių r.	28520,33	0,5
7	Vilkaviškio r.	147254,75	0,5	37	Kretingos r.	27225,11	0,5
8	Pasvalio r. ▲1	130087,74	0,5	38	Skuodo r.	25705,30	0,5
9	Kupiškio r. ▼1	129384,58	0,5	39	Plungės r.	25084,38	0,5
10	Kauno m. ▲2	119195,24	0,5	40	Jurbarko r.	21918,62	0,5
11	Šiaulių m. ▼1	112380,69	0,5	41	Marijampolės	20271,97	0,5
12	Rokiškio r. ▼1	96685,94	0,5	42	Šalčininkų r.	20046,73	0,5
13	Tauragės r. ▲2	96614,65	0,5	43	Šiaulių r.	18146,90	0,5
14	Molėtų r. ▼1	87525,02	0,5	44	Neringos	16790,33	0,5
15	Radviliškio r. ▼1	74547,89	0,5	45	Varėnos r.	16129,30	0,5
16	Jonavos r.	65372,53	0,5	46	Panevėžio r. ▲1	12306,40	0,5
17	Birštono	65172,91	0,5	47	Klaipėdos r. ▼1	12224,54	0,5
18	Trakų r.	57475,81	0,5	48	Kelmės r.	11589,67	0,5
19	Zarasų r. ▲2	56121,85	0,5	49	Kalvarijos	8016,83	0,5
20	Ukmergės r.	55538,23	0,5	50	Elektrėnų	6256,69	0,5
21	Palangos m. ▼2	55176,27	0,5	51	Joniškio r.	4244,91	0,5
22	Raseinių r.	47897,44	0,5	52	Pagėgių	3915,07	0,5
23	Mažeikių r. ▲4	43976,62	0,5	53	Alytaus r.	3368,17	0,5
24	Lazdijų r. ▼1	43318,16	0,5	54	Šakių r.	3317,29	0,5
25	Šilutės r. ▼1	41736,62	0,5	55	Kazlų Rūdos ▲1	3179,25	0,5
26	Utenos r. ▼1	40519,24	0,5	56	Pakruojo r. ▲1	3161,22	0,5
27	Kėdainių r. ▼1	40456,93	0,5	57	Vilniaus r. ▼2	3121,58	0,5
28	Šilalės r.	39262,26	0,5	58	Ignalinos r.	0,00	0
29	Alytaus m.	38800,62	0,5	59	Rietavo	0,00	0
30	Anykščių r.	36022,13	0,5	60	Švenčionių r.	0,00	0

Didžiausi teigiami eiliškumo pokyčiai, iš 11 savivaldybių, (Apžvalgos 11A lentelė) įvyko Mažeikių r. (per 4 pozicijas pakilo šios savivaldybės vieta 2021 m., lyginant su 2020 m.), Kauno m. (per 2), Tauragės r. (per 2) ir Zarasų r. (per 2 pozicijas) savivaldybėse. 14 savivaldybių eiliškumas 2021 m., lyginant su 2020 m., nukrito per 1–2 pozicijas (per 2 pozicijas nukrito Kauno r., Palangos m. ir Vilniaus r. sav.). 35 savivaldybių eiliškumas 2021 m. nepakito, - liko toks pat, kaip ir 2020 m.

Lietuvos savivaldybės suskirstytos į grupes pagal gautus balus už Europos Sąjungos fondų lėšas (tūkstančiui savivaldybės gyventojų), kurios skirtos projektams finansuoti 2014–2020 m. (Apžvalgos 8 pav.).

**8 pav. Lietuvos savivaldybių pasiskirstymas pagal gautus balus už Europos Sąjungos fondų lėšas (tūkstančiui savivaldybės gyventojų), kurios skirtos projektams finansuoti 2014–2020 m.**



Didžiausią grupę sudaro 0,5 balo gavusios 52 savivaldybės, t. y. 2014–2020 m. finansiniu laikotarpiu 2021 metais tūkstančiui kiekvienos savivaldybės gyventojų teko iki 250 000 eurų projektams skirtas finansavimas. Kaip minėta, 3 Lietuvos savivaldybės gavo po 0 balų, nes nepasinaudota Europos Sąjungos fondų lėšomis projektams finansuoti 2014–2020 m. laikotarpiu.

Apžvalgos 11B lentelėje taip pat pateiktas Europos Sąjungos fondų lėšų, tenkančių tūkstančiui savivaldybės gyventojų 2014–2020 m. finansiniu laikotarpiu, 2021 m. pabaigoje palyginimas su analogiškais lėšomis 2020 m. Nurodyti skirtumai atsirado dėl gyventojų skaičiaus pasikeitimų savivaldybėse arba (ir) nuo finansavimo periodo pradžios skirtų lėšų tikslinimo.

**11B lentelė. Europos Sąjungos fondų lėšų (tūkstančiui savivaldybės gyventojų), skirtų projektams finansuoti 2014–2020 m. laikotarpiu, 2021 m. skirtumai Lietuvos savivaldybėse, lyginat su 2020 m.**

Eil. Nr.	Savivaldybė	ES fondų lėšos, tenkančios 1000 gyventojų, eurai			Eil. Nr.	Savivaldybė	ES fondų lėšos, tenkančios 1000 gyventojų, eurai		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
1	Druskininkų	4857056,92	4828335,21	<b>28721,71</b>	31	Širvintų r.	34042,82	21527,81	<b>483,02</b>
2	Kauno m.	119195,24	93544,99	<b>25650,25</b>	32	Jurbarko r.	21918,62	24759,84	<b>390,81</b>
3	Tauragės r.	96614,65	71277,71	<b>25336,94</b>	33	Plungės r.	25084,38	15810,56	<b>324,54</b>
4	Biržų r.	615625,20	602163,53	<b>13461,67</b>	34	Varėnos r.	16129,30	11295,97	<b>318,74</b>
5	Klaipėdos m.	1117279,12	1109181,65	<b>8097,47</b>	35	Kelmės r.	11589,67	19775,81	<b>293,71</b>
6	Mažeikių r.	43976,62	39277,32	<b>4699,30</b>	36	Šalčininkų r.	20046,73	27027,25	<b>270,92</b>
7	Visagino	346277,77	342697,30	<b>3580,48</b>	37	Kretingos r.	27225,11	20082,52	<b>197,87</b>
8	Birštono	65172,91	61600,06	<b>3572,84</b>	38	Marijampolės	20271,97	7864,17	<b>189,44</b>
9	Pasvalio r.	130087,74	126911,22	<b>3176,52</b>	39	Kalvarijos	8016,83	3785,18	<b>152,66</b>
10	Kupiškio r.	129384,58	127048,80	<b>2335,78</b>	40	Pagėgių	3915,07	40427,76	<b>129,89</b>
11	Rokiškio r.	96685,94	94503,77	<b>2182,17</b>	41	Utenos r.	40519,24	3233,37	<b>91,48</b>
12	Vilkaviškio r.	147254,75	145407,76	<b>1846,99</b>	42	Šakių r.	3317,29	4173,01	<b>83,92</b>
13	Molėtų r.	87525,02	86153,90	<b>1371,12</b>	43	Joniškio r.	4244,91	3103,43	<b>71,90</b>
14	Zarasų r.	56121,85	54808,75	<b>1313,10</b>	44	Pakruojo r.	3161,22	12248,69	<b>57,80</b>



Eil. Nr.	Savivaldybė	ES fondų lėšos, tenkančios 1000 gyventojų, eurai			Eil. Nr.	Savivaldybė	ES fondų lėšos, tenkančios 1000 gyventojų, eurai		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
15	Radviliškio r.	74547,89	73299,76	<b>1248,13</b>	45	Panevėžio r.	12306,40	6210,97	<b>57,71</b>
16	Raseinių r.	47897,44	46850,10	<b>1047,34</b>	46	Elektrėnų	6256,69	3133,66	<b>45,71</b>
17	Šiaulių m.	112380,69	111405,33	<b>975,36</b>	47	Kazlų Rūdos	3179,25	3343,41	<b>45,59</b>
18	Lazdijų r.	43318,16	42342,86	<b>975,30</b>	48	Alytaus r.	3368,17	0,00	<b>24,76</b>
19	Anykščių r.	36022,13	35126,93	<b>895,19</b>	49	Ignalinos r.	0,00	0,00	<b>0,00</b>
20	Šilalės r.	39262,26	38372,24	<b>890,02</b>	50	Rietavo	0,00	0,00	<b>0,00</b>
21	Akmenės r.	30758,42	29876,62	<b>881,80</b>	51	Švenčionių r.	0,00	3163,87	<b>0,00</b>
22	Jonavos r.	65372,53	64609,19	<b>763,34</b>	52	Vilniaus r.	3121,58	18207,02	<b>-42,29</b>
23	Šilutės r.	41736,62	38118,59	<b>720,73</b>	53	Šiaulių r.	18146,90	12773,96	<b>-60,12</b>
24	Alytaus m.	38800,62	25029,91	<b>682,03</b>	54	Klaipėdos r.	12224,54	17668,62	<b>-549,43</b>
25	Skuodo r.	25705,30	54879,51	<b>675,39</b>	55	Neringos	16790,33	34720,35	<b>-878,29</b>
26	Ukmergės r.	55538,23	39882,79	<b>658,72</b>	56	Kauno r.	33810,52	58543,17	<b>-909,83</b>
27	Kėdainių r.	40456,93	28002,47	<b>574,14</b>	57	Trakų r.	57475,81	56465,01	<b>-1067,35</b>
28	Telšių r.	28520,33	33031,67	<b>517,86</b>	58	Palangos m.	55176,27	163609,00	<b>-1288,73</b>
29	Prienuų r.	33543,01	33888,91	<b>511,35</b>	59	Panevėžio m.	158755,99	41015,88	<b>-4853,02</b>
30	Kaišiadorių r.	34380,65	33559,80	<b>491,74</b>	60	Vilniaus m.	518300,25	606277,27	<b>-87977,02</b>

Didžiausias Europos Sąjungos fondų lėšų padidėjimas šio vertinimo metu (lyginant 2020 ir 2021 metus) nustatytas Druskininkų (28721,71 euro), Kauno m. (25650,25 euro), Tauragės r. (25336,94 euro) ir Biržų r. (13461,67 euro) savivaldybėse; Ignalinos r., Rietavo ir Švenčionių r. savivaldybėse situacija nesikeitė, Europos Sąjungos fondų lėšų nebuvo skirta; didžiausias lėšų sumažėjimas (iš 9 savivaldybių) tūkstančiui savivaldybės gyventojų vertinimo metu nustatytas Vilniaus m. (-87977,02 euro), Panevėžio m. (-4853,02 euro) ir Palangos m. (-1288,73 euro) savivaldybėse.

### **11. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Nekilnojamojo turto mokestis AEI jėgainėms“**

Savivaldybių atsinaujinančių išteklių energijos naudojimo plėtros veiksnių planai turi užtikrinti, kad savivaldybių teritorijose nebūtų kuriamos sąlygos, ribojančios atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo plėtrą. Savivaldybės, kaip numatyta Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatyme, rengia ir įgyvendina visuomenės informavimo ir sąmoningumo ugdymo priemones, viešai skelbia informaciją apie paramos schemas, taikomas atsinaujinančių energijos išteklių naudojimui ir gamybai.

Nacionalinėje energetinės nepriklausomybės strategijoje nurodyta, kad atsinaujinantys energijos ištekliai yra perspektyviausias energijos šaltinis plečiant decentralizuotą energijos gamybą, todėl tokia gamyba turi būti tinkamai skatinama mokestinėmis, investicinėmis ir kitomis finansinėmis priemonėmis.

Nekilnojamojo turto (įskaitant AEI jėgaines) apmokestinimą nekilnojamojo turto mokesčiu, kurio tarifas – nuo 0,5 proc. iki 3 proc. nekilnojamojo turto mokestinės vertės, reglamentuoja Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymas. Konkretų mokesčio tarifą nustato savivaldybių tarybos. Minėtame įstatyme savivaldybių taryboms suteikta teisė sumažinti mokestį arba visai nuo jo atleisti. Mažesnis taikomas tarifas skatina vystyti AEI jėgainių projektus.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 4<sup>15</sup>.

Atlikus vertinimą (naudota Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos interneto svetainėje paskelbta informacija) nustatyta, kad palankiausias

<sup>15</sup>keitėsi pagal šį kriterijų už 2021 metus skiriami balai. Detaliau – [2021 metų vertinimo apraše](#)

nekilnojamojo turto mokesčio (0,5 proc.), taikomo 2021 m. AEI jėgainėms, atžvilgiu yra 12 savivaldybių (Alytaus m., Birštono, Jonavos r., Kalvarijos, Molėtų r., Neringos, Panevėžio r., Plungės r., Rietavo, Rokiškio r., Telšių r. ir Visagino). Šioms 12 savivaldybėms skirta po 4 balus iš 4 galimų (Apžvalgos 12A lentelė). Pagal šį kriterijų nepalankiausiomis atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo plėtrai nustatytos, surinkusios tik po 0 (nuli) balų iš 4 galimų, yra 6 savivaldybės (Jurbarko r., Kelmės r., Pagėgių, Šilalės r., Šilutės r. ir Tauragės r.), kurios taiko maksimalų nekilnojamojo turto mokesčių (mokesčio tarifas – 3 proc.).

12A lentelė. *Nekilnojamojo turto mokesčio, taikomo 2021 m. AEI jėgainėms Lietuvos savivaldybėse, vertinimas*

Eil. Nr.	Savivaldybė	NT mokesčio tarifas		Eil. Nr.	Savivaldybė	NT mokesčio tarifas	
		proc.	balai			proc.	balai
	<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>4</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>		<b>4</b>
1	Alytaus m. ▲4	0,5	4	31	Šalčininkų r. ▲1	0,9	3,5
2	Birštono ▲4	0,5	4	32	Širvintų r. ▲1	0,9	3,5
3	Jonavos r. ▲15	0,5	4	33	Švenčionių r. ▲1	0,9	3,5
4	Kalvarijos ▼1	0,5	4	34	Ukmergės r. ▲1	0,9	3,5
5	Molėtų r. ▲3	0,5	4	35	Alytaus r. ▲25	1	3,5
6	Neringos ▲3	0,5	4	36	Anykščių r. ▲25	1	3,5
7	Panevėžio r. ▼5	0,5	4	37	Biržų r. ▲25	1	3,5
8	Plungės r. ▲2	0,5	4	38	Elektrėnų ▲25	1	3,5
9	Rietavo ▲2	0,5	4	39	Ignalinos r. ▲25	1	3,5
10	Rokiškio r. ▲2	0,5	4	40	Kauno m. ▲25	1	3,5
11	Telšių r. ▲2	0,5	4	41	Kazlų Rūdos ▲25	1	3,5
12	Visagino ▲3	0,5	4	42	Kėdainių r. ▼33	1	3,5
13	Raseinių r. ▼35	0,6	3,5	43	Kretingos r. ▲24	1	3,5
14	Šiaulių r. ▼30	0,65	3,5	44	Kupiškio r. ▲24	1	3,5
15	Druskininkų ▼27	0,7	3,5	45	Lazdijų r. ▲24	1	3,5
16	Kauno r. ▼38	0,7	3,5	46	Marijampolės ▲24	1	3,5
17	Šiaulių m. ▼27	0,7	3,5	47	Pakruojo r. ▲24	1	3,5
18	Trakų r. ▼33	0,7	3,5	48	Pasvalio r.	1	3,5
19	Varėnos r. ▼27	0,7	3,5	49	Skuodo r. ▲23	1	3,5
20	Zarasų r. ▼19	0,7	3,5	50	Utenos r. ▲23	1	3,5
21	Radviliškio r. ▼21	0,75	3,5	51	Vilniaus m. ▲24	1	3,5
22	Kaišiadorių r. ▲18	0,8	3,5	52	Akmenės r. ▼15	2	2,5
23	Klaipėdos m. ▼13	0,8	3,5	53	Mažeikių r. ▼52	2	2,5
24	Panevėžio m. ▼13	0,8	3,5	54	Palangos m. ▲1	2	2,5
25	Prienuų r. ▼12	0,8	3,5	55	Jurbarko r. ▲1	3	0
26	Šakių r. ▼12	0,8	3,5	56	Kelmės r. ▼16	3	0
27	Vilkaviškio r. ▲11	0,8	3,5	57	Pagėgių	3	0
28	Vilniaus r. ▼13	0,8	3,5	58	Šilalės r.	3	0
29	Joniškio r. ▲1	0,9	3,5	59	Šilutės r.	3	0
30	Klaipėdos r. ▲1	0,9	3,5	60	Tauragės r.	3	0

Didžiausi teigiami eiliškumo pokyčiai iš 35 savivaldybių (Apžvalgos 10A lentelė) nustatyti Alytaus r., Anykščių r., Biržų r., Elektrėnų, Ignalinos r., Kauno m. ir Kazlų Rūdos savivaldybėms (per 25 pozicijas pakilo šių savivaldybių vietos 2021 m., lyginant su 2020 m.). 5 savivaldybės (Pasvalio r., Pagėgių, Šilalės r., Šilutės r. ir Tauragės r.) vietos 2021 m. nepakeitė, o 20 savivaldybių užėmė žemesnę vietą, nei 2020 m. (ypač Mažeikių r. Kauno r. ir Raseinių r. savivaldybės).

Lietuvos savivaldybės buvo suskirstytos į grupes pagal gautus balus už nekilnojamojo turto mokesčio taikymą AEI jėgainėms (9 pav.)

**9 pav. Lietuvos savivaldybių pasiskirstymas pagal gautus balus už nekilnojamojo turto mokesčio taikymą 2021 m. AEI jėgainėms**



Daugeliu atvejų savivaldybės (39 sav.) taiko 0,6–1,0 proc. nekilnojamojo turto mokesčio tarifą AEI jėgainėms, todėl joms skirta po 3,5 balo, taip pat reikšmingą dalį sudaro 12 savivaldybių, kurios surinko po 4 balus iš 4 galimų (taiko 0,5 proc. mokesčio tarifą).

Apžvalgos 12B lentelėje pateiktas nekilnojamojo turto mokesčio, taikomo AEI jėgainėms, pokytis (procentiniais punktais) 2021 m., lyginant su 2020 m.

**12B lentelė. Nekilnojamojo turto mokesčio, taikomo 2021 m. AEI jėgainėms Lietuvos savivaldybėse, skirtumai, lyginant su 2020 m.**

Eil. Nr.	Savivaldybė	NT mokesčio tarifas			Eil. Nr.	Savivaldybė	NT mokesčio tarifas		
		2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.			2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.
1	Kaišiadorių r.	0,80	1,10	-0,30	31	Alytaus r.	1,00	1,00	0,00
2	Jonavos r.	0,50	0,70	-0,20	32	Anykščių r.	1,00	1,00	0,00
3	Vilkaviškio r.	0,80	1,00	-0,20	33	Biržų r.	1,00	1,00	0,00
4	Zarasų r.	0,70	0,80	-0,10	34	Elektrėnų	1,00	1,00	0,00
5	Šiaulių r.	0,65	0,70	-0,05	35	Ignalinos r.	1,00	1,00	0,00
6	Alytaus m.	0,50	0,50	0,00	36	Kauno m.	1,00	1,00	0,00
7	Birštono	0,50	0,50	0,00	37	Kazlų Rūdos	1,00	1,00	0,00
8	Molėtų r.	0,50	0,50	0,00	38	Kėdainių r.	1,00	1,00	0,00
9	Neringos	0,50	0,50	0,00	39	Kretingos r.	1,00	1,00	0,00
10	Plungės r.	0,50	0,50	0,00	40	Kupiškio r.	1,00	1,00	0,00
11	Rietavo	0,50	0,50	0,00	41	Lazdijų r.	1,00	1,00	0,00
12	Rokiškio r.	0,50	0,50	0,00	42	Marijampolės	1,00	1,00	0,00
13	Telšių r.	0,50	0,50	0,00	43	Pakruojo r.	1,00	1,00	0,00
14	Visagino	0,50	0,50	0,00	44	Pasvalio r.	1,00	1,00	0,00
15	Raseinių r.	0,60	0,60	0,00	45	Skuodo r.	1,00	1,00	0,00
16	Druskininkų	0,70	0,70	0,00	46	Utenos r.	1,00	1,00	0,00



Eil. Nr.	Savivaldybė	NT mokesčio tarifas			Eil. Nr.	Savivaldybė	NT mokesčio tarifas		
		2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.			2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.
17	Šiaulių m.	0,70	0,70	0,00	47	Vilniaus m.	1,00	1,00	0,00
18	Varėnos r.	0,70	0,70	0,00	48	Palangos m.	2,00	2,00	0,00
19	Radvilišio r.	0,75	0,75	0,00	49	Jurbarko r.	3,00	3,00	0,00
20	Klaipėdos m.	0,80	0,80	0,00	50	Pagėgių	3,00	3,00	0,00
21	Panevėžio m.	0,80	0,80	0,00	51	Šilalės r.	3,00	3,00	0,00
22	Prienu r.	0,80	0,80	0,00	52	Šilutės r.	3,00	3,00	0,00
23	Šakių r.	0,80	0,80	0,00	53	Tauragės r.	3,00	3,00	0,00
24	Vilniaus r.	0,80	0,80	0,00	54	Kalvarijos	0,50	0,40	0,10
25	Joniškio r.	0,90	0,90	0,00	55	Kauno r.	0,70	0,50	0,20
26	Klaipėdos r.	0,90	0,90	0,00	56	Trakų r.	0,70	0,50	0,20
27	Šalčininkų r.	0,90	0,90	0,00	57	Panevėžio r.	0,50	0,30	0,20
28	Širvintų r.	0,90	0,90	0,00	58	Akmenės r.	2,00	1,00	1,00
29	Švenčionių r.	0,90	0,90	0,00	59	Mažeikių r.	2,00	0,30	1,70
30	Ukmergės r.	0,90	0,90	0,00	60	Kelmės r.	3,00	0,40	2,60

Įvertinus Nekilnojamojo turto mokesčio, taikomo AEI jėgainėms, pokytį (procentiniais punktais) 2021 m. pabaigoje, lyginant su 2020 m., daugeliu atvejų (48 sav.) jis nenustatytas. Nekilnojamojo turto mokesčio tarifas padidintas Kelmės r. (2,60 proc. p.), Mažeikių r. (1,70 proc. p.), Akmenės r. (1,00 proc. p.), Panevėžio r., Trakų r., Kauno r. ir Kalvarijos savivaldybėse, o sumažintas – Kaišiadorių r. (0,30 proc. p.), Jonavos r. (0,20 proc. p.), Vilkaviškio r. (0,20 proc. p.), Zarasų r. ir Šiaulių r. savivaldybėse, – kaip ir nurodyta Apžvalgos 12B lentelėje.

## **12. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Energinis skurdas“**

Energetinis skurdas gali būti apibrėžtas kaip padėtis, kai dėl įvairių veiksnių derinio – mažų pajamų, didelių energijos sąnaudų bei būsto mažo energijos vartojimo efektyvumo – namų ūkiui ar asmeniui neįmanoma susimokėti už būtinausias energetikos paslaugas (tokias kaip būsto šildymas, karštas vanduo). Atsinaujinančių išteklių naudojimo plėtra ir energijos vartojimo efektyvumo didinimas yra vienos iš priemonių, padedančių sumažinti energetinį skurdą.

Pagal šį kriterijų balai skiriami atsižvelgiant į tai, koks yra vidutinis savivaldybės gyventojų, besikreipiančių dėl išlaidų šildymui ir karštam vandeniui kompensavimo, ir visų savivaldybės gyventojų skaičiaus santykis procentais. Kuo santykis mažesnis, tuo situacija savivaldybėje laikoma geresne – skiriamas didesnis balas.

Maksimalus balų skaičius pagal šį kriterijų – 4.

Vertinant energetinio skurdo situaciją Lietuvos savivaldybėse 2021 m. (Apžvalgos 13A lentelė), paaiškėjo, kad geriausia situacija 2021 m. buvo 19 Lietuvos savivaldybių (surinko 4 balus ir 4 galimų). Kaip pažangiausias paminėtinos Alytaus r. (0,90 proc. besikreipiančių gyventojų), Klaipėdos r. (1,03 proc.), Kauno r. (1,27 proc.), Kazlų Rūdos (1,38 proc.) ir Neringos (1,48 proc. besikreipiančių gyventojų) savivaldybės. Sudėtingiausiai situacija dėl energetinio skurdo 2021 m. buvo Visagino (11,43 proc. besikreipiančių gyventojų), Akmenės r. (9,74 proc.), Biržų r. (9,14 proc.), Anykščių r. (8,76 proc.) ir Kalvarijos (7,73 proc. besikreipiančių gyventojų) savivaldybėse.

13A lentelė. Gyventojų energijos nepritekliaus (energetinio skurdo) 2021 m. Lietuvos savivaldybėse vertinimas

Eil. Nr.	Savivaldybė	Energetinis skurdas		Eil. Nr.	Savivaldybė	Energetinis skurdas	
		proc.	balai			proc.	balai
		Maks. balų skaičius 4				Maks. balų skaičius 4	
1	Alytaus r. ▲2	0,90	4,0	31	Mažeikių r.	4,49	3,5
2	Klaipėdos r.	1,03	4,0	32	Molėtų r. ▼9	4,68	3,0
3	Kauno r. ▲1	1,27	4,0	33	Rokiškio r. ▲2	4,68	3,0
4	Kazlų Rūdos ▲28	1,38	4,0	34	Pagėgių ▲7	4,78	3,0
5	Neringos ▼4	1,48	4,0	35	Kelmės r. ▼1	4,92	3,0
6	Panevėžio r. ▼1	1,56	4,0	36	Palangos m. ▲1	4,96	3,0
7	Kauno m. ▼1	2,26	4,0	37	Šakių r. ▲2	5,13	3,0
8	Vilniaus m. ▲1	2,32	4,0	38	Plungės r. ▲10	5,24	3,0
9	Utenos r. ▼2	2,36	4,0	39	Varėnos r. ▲6	5,41	3,0
10	Lazdijų r. ▲1	2,42	4,0	40	Pakruojo r. ▼4	5,48	3,0
11	Kretingos r. ▲1	2,56	4,0	41	Panevėžio m. ▲1	5,53	2,5
12	Šalčininkų r. ▼4	2,70	4,0	42	Skuodo r. ▲2	5,62	2,5
13	Šiaulių r. ▲1	2,78	4,0	43	Švenčionių r. ▼5	5,68	2,5
14	Vilniaus r. ▼1	2,80	4,0	44	Birštono ▲9	5,77	2,5
15	Klaipėdos m.	2,99	4,0	45	Radviliškio r. ▲2	5,87	2,5
16	Rietavo ▼6	3,10	4,0	46	Zarasų r. ▼16	5,95	2,5
17	Marijampolės ▲2	3,19	4,0	47	Jonavos r. ▼7	5,96	2,5
18	Pasvalio r. ▲4	3,19	4,0	48	Vilkaviškio r. ▲1	5,99	2,5
19	Trakų r. ▼3	3,44	4,0	49	Kėdainių r. ▲1	6,11	2,5
20	Širvintų r. ▲23	3,68	3,5	50	Alytaus m. ▼21	6,30	2,5
21	Kaišiadorių r. ▲5	3,68	3,5	51	Joniškio r. ▲8	6,36	2,5
22	Jurbarko r. ▲5	3,83	3,5	52	Kupiškio r. ▼6	6,44	2,5
23	Šiaulių m. ▼5	3,88	3,5	53	Ukmergės r. ▼2	6,77	2,0
24	Šilalės r. ▼7	3,89	3,5	54	Ignalinos r. ▼2	6,90	2,0
25	Telšių r. ▲8	3,99	3,5	55	Druskininkų ▼1	7,30	2,0
26	Elektrėnų ▼6	4,06	3,5	56	Kalvarijos ▼1	7,73	1,5
27	Tauragės r. ▼6	4,08	3,5	57	Anykščių r. ▼1	8,76	1,0
28	Prienuų r.	4,13	3,5	58	Biržų r. ▼1	9,14	0,5
29	Šilutės r. ▼4	4,15	3,5	59	Akmenės r. ▼1	9,74	0,5
30	Raseinių r. ▼6	4,33	3,5	60	Visagino	11,43	0,0

Didžiausi teigiami eiliškumo pokyčiai iš 26 savivaldybių (Apžvalgos 13A lentelė) nustatyti Kazlų Rūdos (per 28 pozicijas pakilo šios savivaldybės vieta, lyginant su 2020 m.), Širvintų r. (per 23 pozicijas) ir Plungės r. (per 10 pozicijų) savivaldybėse. 5 savivaldybės (Klaipėdos r., Klaipėdos m., Prienuų r., Mažeikių r. ir Visagino) vietos 2021 m. nepakeitė, o 29 savivaldybės užėmė žemesnę vietą, nei 2020 m. (ypač Alytaus m. (-21 pozicija), Zarasų r. (-16 pozicijų) ir Molėtų r. (-9 pozicijos, lyginant su 2020 m.) savivaldybės).

Lietuvos savivaldybės suskirstytos į grupes pagal gautus balus už gyventojų energijos nepritekliaus (energetinio skurdo) mažėjimo situaciją 2021 m. (Apžvalgos 10 pav.). Didžiausią savivaldybių grupę (19 sav.) sudaro po 4 balus iš 4 galimų balų gavusios savivaldybės. Jų gyventojų energetinis skurdas neviršija 3,50 proc.

**10 pav. Lietuvos savivaldybių pasiskirstymas pagal gautus balus už gyventojų energijos nepriteklių (energetinį skurdą) 2021 m.**



Paminėtinos antroje vietoje pagal skaitlingumą savivaldybių grupės (po 12 sav.), surinkusios po 3,5 balo ir 2,5 balo (atitinkamai gyventojų energetinis skurdas siekia 3,50–4,50 proc ir 5,50–6,50 proc.). Trečioje vietoje atsidūrė po 3 balus (gyventojų energetinis skurdas siekia 4,50–5,50 proc.) surinkusios 9 savivaldybės.

Šio vertinimo metu taip pat buvo nustatytas gyventojų energetinio skurdo pokytis 2021 metais, lyginant su 2020 metais (Apžvalgos 13B lentelė).

**13B lentelė. Gyventojų energijos nepritekliaus (energetinio skurdo) skirtumai 2021 m. Lietuvos savivaldybėse, lyginant su 2020 m.**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Energetinis skurdas			Eil. Nr.	Savivaldybė	Energetinis skurdas		
		2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.			2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.
1	Joniškio r.	6,36	11,16	-4,80	31	Klaipėdos r.	1,03	0,79	0,24
2	Kazlų Rūdos	1,38	4,53	-3,15	32	Vilkaviškio r.	5,99	5,73	0,26
3	Širvintų r.	3,68	5,21	-1,53	33	Šilutės r.	4,15	3,86	0,29
4	Telšių r.	3,99	4,66	-0,67	34	Radviliškio r.	5,87	5,58	0,30
5	Birštono	5,77	6,33	-0,56	35	Akmenės r.	9,74	9,42	0,32
6	Pasvalio r.	3,19	3,71	-0,52	36	Vilniaus m.	2,32	2,00	0,33
7	Visagino	11,43	11,91	-0,49	37	Skuodo r.	5,62	5,26	0,36
8	Plungės r.	5,24	5,61	-0,37	38	Anykščių r.	8,76	8,37	0,39
9	Pagėgių	4,78	5,03	-0,26	39	Panevėžio m.	5,53	5,13	0,40
10	Kaišiadorių r.	3,68	3,90	-0,22	40	Utenos r.	2,36	1,91	0,45
11	Jurbarko r.	3,83	3,99	-0,16	41	Trakų r.	3,44	2,93	0,51
12	Marijampolės	3,19	3,33	-0,14	42	Druskininkų	7,30	6,77	0,52
13	Rokiškio r.	4,68	4,79	-0,11	43	Raseinių r.	4,33	3,74	0,59
14	Kauno r.	1,27	1,38	-0,11	44	Kauno m.	2,26	1,64	0,62
15	Lazdijų r.	2,42	2,52	-0,09	45	Pakruojo r.	5,48	4,85	0,63
16	Panevėžio r.	1,56	1,63	-0,08	46	Šiaulių m.	3,88	3,23	0,65
17	Kretingos r.	2,56	2,60	-0,04	47	Ignalinos r.	6,90	6,24	0,66
18	Mažeikių r.	4,49	4,52	-0,03	48	Rietavo	3,10	2,40	0,70
19	Kalvarijos	7,73	7,73	0,01	49	Elektrėnų	4,06	3,35	0,71

Eil. Nr.	Savivaldybė	Energijos nepriteklus (energetinis skurdas)			Eil. Nr.	Savivaldybė	Energijos nepriteklus (energetinis skurdas)		
		2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.			2021 m., proc.	2020 m., proc.	pokytis, proc. p.
20	Prienų r.	4,13	4,08	0,05	50	Tauragės r.	4,08	3,35	0,73
21	Alytaus r.	0,90	0,83	0,06	51	Švenčionių r.	5,68	4,93	0,74
22	Palangos m.	4,96	4,86	0,11	52	Šalčininkų r.	2,70	1,91	0,79
23	Klaipėdos m.	2,99	2,88	0,11	53	Ukmergės r.	6,77	5,95	0,82
24	Šiaulių r.	2,78	2,67	0,11	54	Neringos	1,48	0,64	0,84
25	Varėnos r.	5,41	5,27	0,14	55	Šilalės r.	3,89	2,99	0,91
26	Vilniaus r.	2,80	2,66	0,14	56	Molėtų r.	4,68	3,71	0,97
27	Šakių r.	5,13	4,98	0,16	57	Jonavos r.	5,96	4,99	0,97
28	Biržų r.	9,14	8,95	0,19	58	Kupiškio r.	6,44	5,40	1,04
29	Kėdainių r.	6,11	5,89	0,21	59	Zarasų r.	5,95	4,27	1,67
30	Kelmės r.	4,92	4,69	0,23	60	Alytaus m.	6,30	4,14	2,16

Nustatyta, kad energetinis skurdas 2021 m., lyginant su 2020 m., labiausiai sumažėjo Joniškio r. (4,80 proc. p.), Kazlų Rūdos (3,15 proc. p.), Širvintų r. (1,53 proc. p.), Telšių r. (0,67 proc. p.) ir Birštono (0,56 proc. p.) savivaldybėse. Iš viso 2021 m. gyventojų energetinis skurdas sumažėjo 18 savivaldybių. Likusiose 42 savivaldybėse gyventojų energetinis skurdas 2021 m. išaugo, o labiausiai – Alytaus m. (gyventojų energetinis skurdas padidėjo 2,16 proc. p.), Zarasų r. (1,67 proc. p.), Kupiškio r. (1,04 proc. p.), Jonavos r. (0,97 proc. p.) ir Molėtų r. (gyventojų energetinis skurdas padidėjo 0,97 proc. p.) savivaldybėse.

## APIBENDRINIMAS

Apibendrinant trečiąjį (2021 metų) Lietuvos savivaldybių darnios energetikos plėtros vertinimą pagal savivaldybių pasiektą pažangą atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo skatinimo ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo srityse rezultatus (Apžvalgos 13A lentelė ir 10 pav.), geriausių rezultatų pasiekusia ir aiškia lydere, kaip ir 2019 m. bei 2020 m., pripažįstama Druskininkų savivaldybė, surinkusi 54 balus (2020 m. – 55 balus) iš 100 galimų (**I vieta**). **II vieta** atitenka Birštono savivaldybei 52 balai (2020 m. – II vieta, 48 balai). **III vieta** – Kauno r. savivaldybei, surinkusiai 51,5 balo (2020 m. – V vieta, 44,5 balo). **IV vieta** – Kauno m. savivaldybei – 48,5 balo (2020 m. taip pat IV vieta, 45,5 balo). **V vieta** – Šilalės r. savivaldybei – 42,5 balo (2020 m. – XI vieta, 34 balai).

**13A lentelė. Apibendrinantis Lietuvos savivaldybių darnios energetikos plėtros 2021 m. vertinimas balais pagal jų pasiektą pažangą atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo skatinimo ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo srityse**

Eil. Nr.	Savivaldybė	Viso balų	Eil. Nr.	Savivaldybė	Viso balų	Eil. Nr.	Savivaldybė	Viso balų
	<i>Maks. balų skaičius</i>	<b>100</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>	<b>100</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>	<b>100</b>
1	Druskininkų	54,0	21	Pakruojo r. ▲15	32,0	41	Šiaulių m. ▼4	27,5
2	Birštono	52,0	22	Panevėžio m. ▲5	32,0	42	Kelmės r. ▼18	27,5
3	Kauno r. ▲2	51,5	23	Tauragės r. ▲25	31,0	43	Šiaulių r. ▼5	27,0
4	Kauno m.	48,5	24	Molėtų r. ▲19	31,0	44	Šilutės r. ▼3	26,5
5	Šilalės r. ▲6	42,5	25	Zarasų r. ▼2	31,0	45	Vilkaviškio r. ▼17	26,0
6	Vilniaus m. ▼3	42,5	26	Jurbarko r. ▼9	31,0	46	Marijampolės ▼4	25,5

Eil. Nr.	Savivaldybė	Viso balų	Eil. Nr.	Savivaldybė	Viso balų	Eil. Nr.	Savivaldybė	Viso balų
	<i>Maks. balų skaičius</i>	<b>100</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>	<b>100</b>		<i>Maks. balų skaičius</i>	<b>100</b>
7	Jonavos r. ▼1	41,0	27	Radviliškio r. ▲27	30,5	47	Kretingos r. ▲6	24,0
8	Klaipėdos m. ▲5	39,5	28	Lazdijų r. ▲3	30,5	48	Kaišiadorių r. ▼3	24,0
9	Telšių r. ▲7	37,0	29	Panevėžio r. ▼9	30,5	49	Ukmergės r. ▼30	24,0
10	Palangos m. ▲11	36,5	30	Kupiškio r. ▲4	30,0	50	Neringos ▲8	23,5
11	Trakų r. ▲11	36,5	31	Alytaus r. ▲2	30,0	51	Vilniaus r. ▼4	23,5
12	Akmenės r. ▼4	36,5	32	Alytaus m. ▼22	30,0	52	Širvintų r. ▼3	23,0
13	Anykščių r. ▼6	36,0	33	Plungės r. ▲6	29,5	53	Joniškio r. ▼27	23,0
14	Utenos r. ▼5	35,5	34	Pasvalio r. ▼2	29,5	54	Rietavo ▲2	22,5
15	Kėdainių r. ▼3	35,0	35	Rokiškio r. ▼6	29,5	55	Švenčionių r. ▼5	22,5
16	Varėnos r. ▲2	33,5	36	Prienuų r. ▼6	29,0	56	Skuodo r. ▼10	22,5
17	Mažeikių r. ▼3	33,5	37	Klaipėdos r. ▲7	28,5	57	Kazlų Rūdos	21,0
18	Ignalinos r. ▲17	33,0	38	Šalčininkų r. ▲13	28,0	58	Visagino ▼3	21,0
19	Elektrėnų ▼4	32,5	39	Biržų r. ▼14	28,0	59	Kalvarijos	16,0
20	Raseinių r. ▲20	32,0	40	Šakių r. ▲12	27,5	60	Pagėgių	13,5

Apžvalgos 13B lentelėje pateiktas apibendrinančio Lietuvos savivaldybių darnios energetikos plėtros 2021 metais pažangos įvertinimo balais pokyčių palyginimas su 2020 m.

**13B lentelė. Apibendrinančio Lietuvos savivaldybių darnios energetikos plėtros 2021 metais įvertinimo balais Lietuvos savivaldybėse skirtumai, lyginant su 2020 m.**

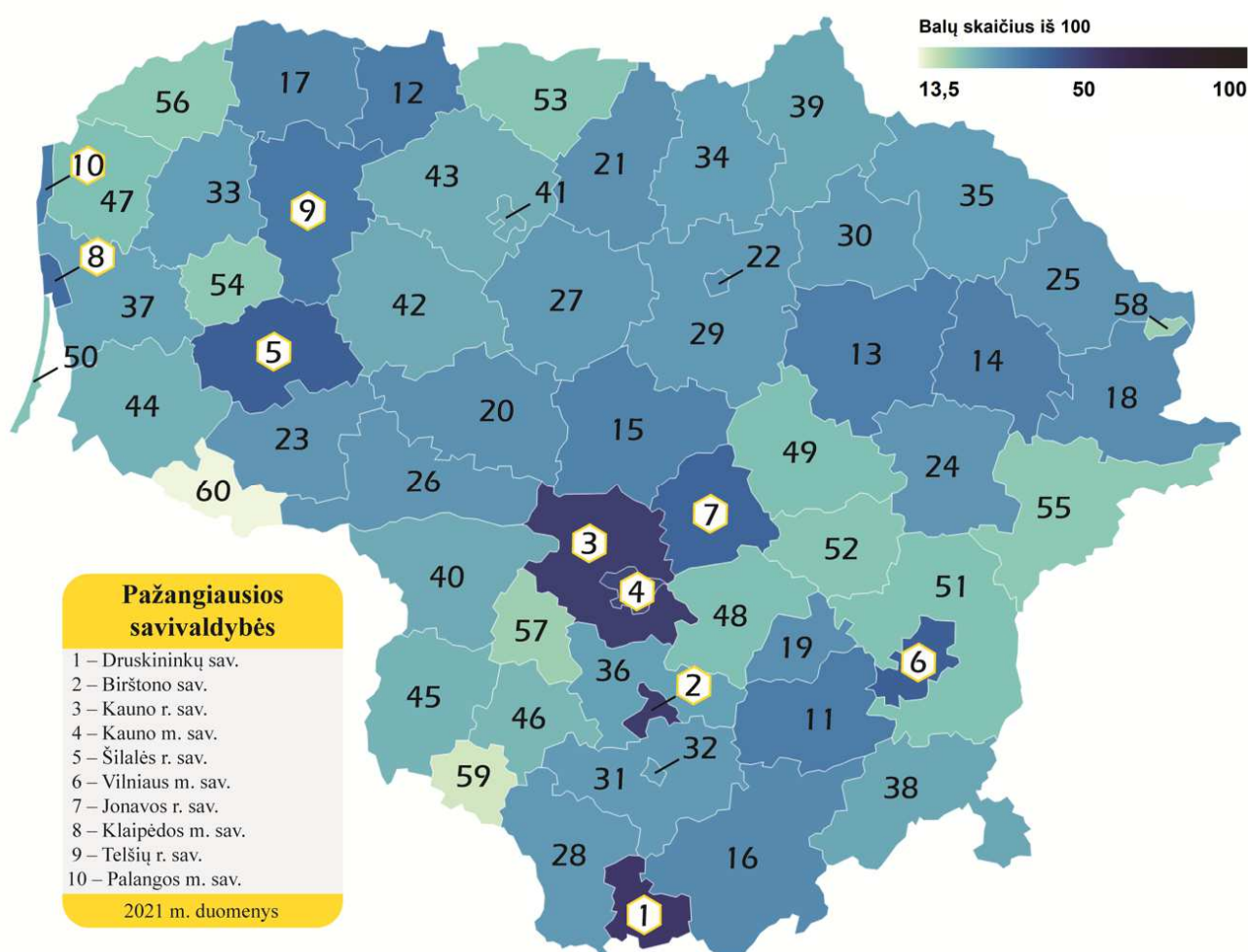
Eil. Nr.	Savivaldybė	Balai			Eil. Nr.	Savivaldybė	Balai		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
1	Radviliškio r.	30,5	18,5	<b>12,0</b>	31	Jonavos r.	41,0	39,0	<b>2,0</b>
2	Tauragės r.	31,0	22,0	<b>9,0</b>	32	Rokiškio r.	29,5	27,5	<b>2,0</b>
3	Neringos	23,5	15,0	<b>8,5</b>	33	Šiaulių m.	27,5	25,5	<b>2,0</b>
4	Šakių r.	27,5	19,0	<b>8,5</b>	34	Švenčionių r.	22,5	20,5	<b>2,0</b>
5	Šalčininkų r.	28,0	19,5	<b>8,5</b>	35	Varėnos r.	33,5	31,5	<b>2,0</b>
6	Šilalės r.	42,5	34,0	<b>8,5</b>	36	Kėdainių r.	35,0	33,5	<b>1,5</b>
7	Ignalinos r.	33,0	25,5	<b>7,5</b>	37	Prienuų r.	29,0	27,5	<b>1,5</b>
8	Kauno r.	51,5	44,5	<b>7,0</b>	38	Šiaulių r.	27,0	25,5	<b>1,5</b>
9	Raseinių r.	32,0	25,0	<b>7,0</b>	39	Šilutės r.	26,5	25,0	<b>1,5</b>
10	Molėtų r.	31,0	24,5	<b>6,5</b>	40	Širvintų r.	23,0	21,5	<b>1,5</b>
11	Pakruojo r.	32,0	25,5	<b>6,5</b>	41	Vilniaus r.	23,5	22,5	<b>1,0</b>
12	Klaipėdos m.	39,5	33,5	<b>6,0</b>	42	Zarasų r.	31,0	30,0	<b>1,0</b>
13	Palangos m.	36,5	30,5	<b>6,0</b>	43	Marijampolės	25,5	24,7	<b>0,8</b>
14	Trakų r.	36,5	30,5	<b>6,0</b>	44	Kaišiadorių r.	24,0	23,5	<b>0,5</b>
15	Kretingos r.	24,0	18,5	<b>5,5</b>	45	Mažeikių r.	33,5	33,0	<b>0,5</b>
16	Pagėgių	13,5	8,0	<b>5,5</b>	46	Akmenės r.	36,5	36,5	<b>0,0</b>
17	Kalvarijos	16,0	11,0	<b>5,0</b>	47	Utenos r.	35,5	35,5	<b>0,0</b>
18	Rietavo	22,5	17,5	<b>5,0</b>	48	Elektrėnų	32,5	33,0	<b>-0,5</b>
19	Kazlų Rūdos	21,0	16,5	<b>4,5</b>	49	Jurbarko r.	31,0	31,5	<b>-0,5</b>
20	Klaipėdos r.	28,5	24,0	<b>4,5</b>	50	Panevėžio r.	30,5	31,0	<b>-0,5</b>



Eil. Nr.	Savivaldybė	Balai			Eil. Nr.	Savivaldybė	Balai		
		2021 m.	2020 m.	pokytis			2021 m.	2020 m.	pokytis
21	Kupiškio r.	30,0	25,5	4,5	51	Biržų r.	28,0	29,0	-1,0
22	Panevėžio m.	32,0	27,5	4,5	52	Druskininkų	54,0	55,0	-1,0
23	Plungės r.	29,5	25,0	4,5	53	Skuodo r.	22,5	23,5	-1,0
24	Telšių r.	37,0	32,5	4,5	54	Anykščių r.	36,0	37,5	-1,5
25	Birštono	52,0	48,0	4,0	55	Vilkaviškio r.	26,0	27,5	-1,5
26	Alytaus r.	30,0	26,5	3,5	56	Kelmės r.	27,5	29,5	-2,0
27	Lazdijų r.	30,5	27,0	3,5	57	Vilniaus m.	42,5	45,5	-3,0
28	Kauno m.	48,5	45,5	3,0	58	Alytaus m.	30,0	35,0	-5,0
29	Pasvalio r.	29,5	26,5	3,0	59	Joniškio r.	23,0	28,0	-5,0
30	Visagino	21,0	18,0	3,0	60	Ukmergės r.	24,0	31,0	-7,0

Didžiausias pokytis (padidėjimas) nustatytas Radviliškio r. (12,0 proc. p.), Tauragės r. (9,0 proc. p.), taip pat Neringos, Šakių r., Šalčininkų r. ir Šilalės r. savivaldybėse (po 8,5 proc. p.) (Apžvalgos 13B lentelė). Akmenės r. ir Utenos r. savivaldybių, 2021 metais surinkusių tokią pat balų sumą (atitinkamai po 36,5 ir 35,5 balus), kaip ir 2020 m., pokytis įvertintas 0 proc. p. 13 savivaldybių nustatytas neigiamas pokytis (Ukmergės r. sav. jis siekia -7,0 proc. p., Joniškio r. ir Alytaus m. sav. po -5,0 proc. p., kitose – pokytis mažesnis).

**10 pav. Pažangiausios Lietuvos savivaldybės pagal 2021 m. rezultatus atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo skatinimo ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo srityse\***



\*skaičiai žemėlapyje parodo savivaldybių užimamas vietas

Ragintume pasistengti ieškoti galimybių labiau suaktyvinti darnios energetikos plėtros veiklą tas savivaldybes, kurios vertinimų metu surenka mažiausiai balų ir tas, kurių darni energetikos plėtros pažanga nevyksta ar tampa neigiama (detaliau žr. Apžvalgos 13A ir 13B lenteles bei ankstesniųjų metų savivaldybių vertinimų apžvalgas<sup>16</sup>).

Agentūra numato ir tolimesniais metais atlikti kasmetinius Lietuvos savivaldybių darnios energetikos plėtros vertinimus pagal jų pasiektą pažangą atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo skatinimo ir energijos vartojimo efektyvumo didinimo. Savivaldybių viešai skelbiama informacija, jos geresnis parengimas ir prieinamumas leistų tiksliau įvertinti savivaldybių veiklą bei pasitarnautų savivaldybių gyventojams ir svečiams.

---

---

<sup>16</sup><https://www.ena.lt/nn2-nens-sav-vert/>