

Savivaldybių Pažanga



**Darnios energetikos
plėtros pažangos
vertinimo apžvalga**

2025

www.ena.lt

2026 m. rugsėjis

TURINYS

1. SANTRAUKA	2
2. ĮŽANGA.....	2
2.1. Penkios daugiausiai balų gavusios savivaldybės	4
Kauno rajono savivaldybė – 1-oji vieta 2025 m.	4
Klaipėdos rajono savivaldybė – 2-oji vieta 2025 m.	4
Kretingos rajono savivaldybė – 3-oji vieta 2025 m.....	5
Klaipėdos m. savivaldybė – 4-oji vieta 2025 m.	5
Kauno miesto savivaldybė – 5-oji vieta 2025 m.	5
3. SAVIVALDYBIŲ VERTINIMAS PAGAL KRITERIJUS.....	6
3.1. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Gamintojų vėjo elektrinių galia“	6
3.2. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Gamintojų saulės elektrinių galia“	7
3.3. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Gaminančių vartotojų elektrinių galia“	8
3.4. Nutolusiems GV priskirtoji kitose savivaldybėse esančių elektrinių galia	9
3.5. Nekilnojamojo turto mokestis AEI įėgainėms	11
3.6. Renovuotų daugiabučių dalis	12
3.7. Keleivių pervežimas viešuoju transportu	14
3.8. Dviračių takų ilgis	15
3.9. Grynujų elektromobilių skaičius.....	17
3.10. Elektromobilių skaičius vienai viešai prieinamai įkrovimo prieigai	18
3.11. Vienam elektromobiliui tenkanti viešai prieinamų įkrovimo prieigų galia	19
3.12. Vidutinė šilumos kaina	21
3.13. Kompensacijas šildymo ir karšto vandens išlaidoms gaunančių asmenų dalis	22
3.14. Apibendrinimas	23
Rengėjai.....	28
Kontaktai	28

1. SANTRAUKA

Septintajame Lietuvos savivaldybių darnios energetikos plėtros vertinime analizuojama savivaldybių pažanga 2025 m. atsinaujinančių energijos išteklių, energijos vartojimo efektyvumo, darnaus judumo ir socialinės atsakomybės srityse. Vertinami pagrindiniai pokyčiai, savivaldybių tarpusavio skirtumai ir veiksniai, darantys įtaką energetikos bei darnaus judumo plėtrai.

2025 m. ypač išsiskyrė vėjo energetikos plėtra – vakarų Lietuvos savivaldybėse ir toliau koncentravosi didžiausia komercinių vėjo elektrinių galia. Pagėgių savivaldybė pagal įrengtąją galią pakilo į pirmąją vietą, o Pagėgių, Kelmės r., Telšių r. ir Akmenės r. savivaldybėse bendra vėjo elektrinių galia viršijo visų kitų savivaldybių bendrąją galią. Komercinių saulės elektrinių geografinis išsidėstymas ir įrengtosios galios pasiskirstymas tarp savivaldybių buvo tolygesnis nei vėjo elektrinių, o didžiausią komercinių saulės elektrinių galią turinčia savivaldybe tapo Klaipėdos r., kurioje galia per metus padidinta penkis kartus. Gaminančių vartotojų įrengtoji galia taip pat sparčiai augo – 66,6 proc. daugiau nei 2024 m., o didžiausias augimas fiksuotas didžiųjų miestų rajonų savivaldybėse. Vertinimas rodo, kad didesni nekilnojamojo turto mokesčio tarifai AEI įgėgainėms savaime reikšmingai nestabdo vėjo energetikos plėtros – jai didesnę įtaką turi gamtinės sąlygos, tinklo prieinamumas, teritoriniai ir aplinkosauginiai ribojimai.

Energijos vartojimo efektyvumo srityje daugiabučių renovacijos tempai išliko panašūs į 2024 m., o didžiausia atnaujintų daugiabučių dalis ir toliau buvo kurortinėse savivaldybėse. Darnaus judumo srityje viešojo transporto naudojimas labiausiai koncentravosi didžiuosiuose miestuose. Kelionių vienam gyventojui skaičius padidėjo 42 savivaldybėse, o septyniose savivaldybėse keleivių pervežimo viešuoju transportu duomenų neužfiksuota. Dviračių infrastruktūros plėtra paspartėjo – 2025 m. nutiesta 147 km naujų dviračių takų, o bendras jų ilgis Lietuvoje pasiekė 2 065 km.

Grynųjų elektromobilių skaičius per metus padidėjo nuo 16 500 iki 24 100, o viešųjų įkrovimo prieigų skaičius išaugo beveik tris kartus – iki 4 901. Vertinant įkrovimo infrastruktūrą išryškėjo, kad svarbu atsižvelgti ne tik į prieigų skaičių, bet ir į jų galią. Visos savivaldybės viršijo Europos Sąjungos (toliau – ES) nustatytą minimalų 1,3 kW galios vienam grynajam elektromobiliui reikalavimą, tačiau rodikliai tarp savivaldybių išliko labai skirtingi.

Energetinių paslaugų srityje 2025 m. vidutinė centralizuotai tiekiamos šilumos kaina Lietuvoje padidėjo 3 proc., o kompensacijų už šildymo ir karšto vandens išlaidas gavėjų dalies nuo visų savivaldybės gyventojų vidurkis sumažėjo nuo 6,7 proc. iki 6,5 proc.

Bendrame 2025 m. vertinime daugiausia balų surinko Kauno r. savivaldybė – 57,5 balo iš 100 galimų. Nuo jos nedaug atsiliko Klaipėdos r. savivaldybė, surinkusi 56,5 balo ir Kretingos r. savivaldybė – 49,5 balo.

2. ĮŽANGA

Viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros (toliau – LEA) Klimato kaitos valdymo centras 2026 metais atliko septintąjį Lietuvos savivaldybių darnios energetikos plėtros vertinimą pagal jų 2025 metais pasiektą pažangą spartinant atsinaujinančių energijos išteklių naudojimą, didinant energijos vartojimo efektyvumą, skatinant darnų judumą ir gerinant energetinių paslaugų prieinamumą.

Vertinimui naudota savivaldybių, Valstybės duomenų agentūros, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros, AB "REGITRA", AB "Energijos skirstymo operatorius", LITGRID AB, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos, Viešai prieinamų įkrovimo prieigų informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos, Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Teisės aktų registro, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro, interneto svetainėse paskelbta ar pateikta, taip pat kita viešai prieinama informacija.

Vertinimas atliktas vadovaujantis LEA parengtu Savivaldybių darnios energetikos plėtros pažangos vertinimo aprašu, kuris tolimesniais metais, prireikus, atnaujinamas (toliau – Aprašas) ir skelbiamas kartu su šio vertinimo

apžvalga (toliau – Apžvalga) LEA interneto svetainėje¹. Apraše pateiktas savivaldybių palyginimui pasirinktų vertinimo kriterijų sąrašas ir kiekvienam kriterijui priskirtas vertinimo balas (1 lentelė. Atrinkti kriterijai ir jiems priskirti balai).

2019 m. savivaldybių palyginimo tikslais, bendradarbiaujant su energetikos ekspertais, buvo pasirinkti kriterijai, kurie leidžia įvertinti savivaldybių vaidmenį spartinant atsinaujinančių energijos išteklių naudojimą, didinant energijos vartojimo efektyvumą, skatinant darnų judumą ir gerinant energetinių paslaugų prieinamumą bei atitinkamai keičiant jos teritorijoje gyvenančių žmonių elgseną. 2024 m. savivaldybių palyginimo tikslais vietoje „AIE naudojimo plėtros veiksmų planas“ kriterijaus pasirinkti nauji kriterijai: „Keleivių pervežimas viešuoju transportu“ ir „Nutolusiems GV priskirtoji kitose savivaldybėse esančių elektrinių galia“. 2026 m. greta elektromobilių įkrovimo prieigų skaičiaus kriterijaus, į vertinimą įtrauktas naujas kriterijus „Vienam elektromobiliui tenkanti viešai prieinamų elektromobilių įkrovimo prieigų galia“. Šis kriterijus pasirinktas atsižvelgiant į 2023 m. rugsėjo 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2023/1804 dėl alternatyviųjų degalų infrastruktūros diegimo² nuostatas, pagal kurias viešai prieinamos elektromobilių įkrovimo infrastruktūros pakankamumas vertinamas pagal jų bendrąją galią. Abiejų kriterijų (elektromobilių įkrovimo prieigų skaičiaus ir vienam elektromobiliui tenkančios viešai prieinamų įkrovimo prieigų galios) taikymas leidžia objektyviai įvertinti savivaldybių viešosios elektromobilių įkrovimo infrastruktūros pakankamumą.

1 lentelė. Atrinkti kriterijai ir jiems priskirti balai

Eil. Nr.	Kriterijus	Maksimalus balas
1	Gamintojų ³ vėjo elektrinių galia	10
2	Gamintojų saulės elektrinių galia	10
3	Gaminančių vartotojų (GV) elektrinių galia	6
4	Nutolusiems GV priskirtoji kitose savivaldybėse esančių elektrinių galia	5
5	Nekilnojamojo turto mokestis AEI ⁴ įgėgainėms	6
6	Renovuotų daugiabučių dalis	9
7	Keleivių pervežimas viešuoju transportu	8
8	Dviračių takų ilgis	7
9	Grynųjų elektromobilių (EV) skaičius	4
10	Elektromobilių skaičius vienai įkrovimo prieigai	9
11	Vienam elektromobiliui tenkanti viešai prieinamų įkrovimo prieigų galia	9
12	Vidutinė šilumos kaina	8
13	Kompensacijas šildymo ir karšto vandens išlaidoms gaunančių asmenų dalis	9
Viso:		100

Kiekvienam kriterijui yra nustatytas maksimalus balas, atsižvelgiant į galimą kriterijaus poveikį šioms sritims: spartinti atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo plėtrą, didinti energijos vartojimo efektyvumą, skatinti darnų judumą ir gerinti energetinių paslaugų prieinamumą.

¹ [Savivaldybių darnios energetikos plėtros pažangos vertinimas - Lietuvos energetikos agentūra](#)

² [2023 m. rugsėjo 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas \(ES\) 2023/1804 dėl alternatyviųjų degalų infrastruktūros diegimo, kuriuo panaikinama Direktyva 2014/94/ES](#)

³Elektros energijos gamintojas (gamintojas) – asmuo, gaminantis elektros energiją ir turintis leidimą vykdyti šią veiklą. Gamintojas pagamintą elektros energiją gali parduoti tiekėjui ar elektros energijos biržoje.

⁴AEI – atsinaujinantys energijos ištekliai.

2.1. Penkios daugiausiai balų gavusios savivaldybės

Daugiausia balų 2025 metais buvo skirta šioms penkioms savivaldybėms:

2 lentelė. Savivaldybės, kurioms pagal 2025 m. savivaldybių darnios energetikos plėtros pažangos vertinimą skirta daugiausia balų

Vieta	Savivaldybė	2025 m. balai	2024 m. vieta	2024 m. balai	Pokytis balais	Vietos pokytis
I	Kauno r.	57,5	III	61,5	-4	↑2
II	Klaipėdos r.	56,5	I	67,0	-10,5	↓1
III	Kretingos r.	49,5	XII	53,5	-4	↑9
IV	Klaipėdos m.	49,0	VII	56,5	-7,5	↑3
V	Kauno m.	48,5	IX	56,0	-7,5	↑4
Vidurkis		39,3		44,6		

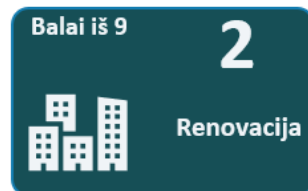
2025 m. iš 100 galimų balų pagal visus vertinimo kriterijus savivaldybių surinktas vidurkis yra 39,3 balo.

Kauno rajono savivaldybė – 1-oji vieta 2025 m.

Geriausi rodikliai



Silpnesni rodikliai



Klaipėdos rajono savivaldybė – 2-oji vieta 2025 m.

Geriausi rodikliai



Silpnesni rodikliai



Kretingos rajono savivaldybė – 3-oji vieta 2025 m.

Geriausi rodikliai

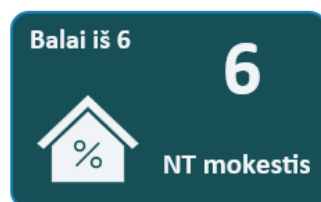


Silpnesni rodikliai

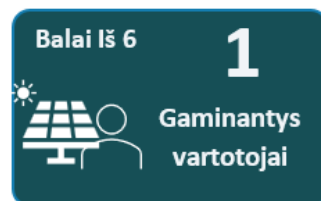


Klaipėdos m. savivaldybė – 4-oji vieta 2025 m.

Geriausi rodikliai

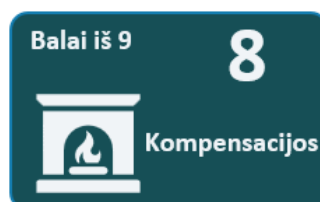


Silpnesni rodikliai

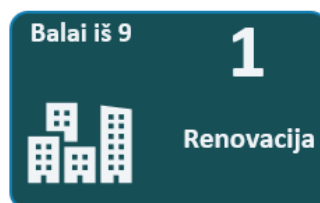


Kauno miesto savivaldybė – 5-oji vieta 2025 m.

Geriausi rodikliai



Silpnesni rodikliai



3. SAVIVALDYBIŲ VERTINIMAS PAGAL KRITERIJUS

3.1. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Gamintojų vėjo elektrinių galia“

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 10.

Vėjo energetika Lietuvoje išlieka koncentruota nedidelėje savivaldybių grupėje. Didžiausi pajėgumai sutelkti Pagėgių (429 MW), Kelmės r. (415 MW), Telšių r. (351 MW), Akmenės r. (299 MW), Šilutės r. (155 MW) ir Jurbarko r. (133 MW) savivaldybėse. 2025 m. didžiausia gamintojų vėjo elektrinių įrengtoji galia buvo Pagėgių savivaldybėje (429 MW), Kelmės rajono savivaldybėje ji siekė 415 MW, o Telšių rajono savivaldybėje – 351 MW.

Didžiausias metinis augimas užfiksuotas Pagėgių savivaldybėje, kur vėjo elektrinių galia per metus padidėjo beveik penkis kartus (+340 MW).

Kaip ir 2024 m., 26 savivaldybėse iš 60 nėra įrengta gamintojų vėjo elektrinių.

Rezultatai rodo, kad vėjo energetikos plėtra daugiausia koncentruojasi Vakarų bei Šiaurės Vakarų Lietuvos regionuose – tai sąlygoja palankesnės meteorologinės sąlygos: didesni ir stabilesni vidutiniai vėjo greičiai, sudarantys geresnes sąlygas efektyviam vėjo elektrinių darbui. Taip pat mažesni teritoriniai apribojimai ir išvystyta elektros tinklų infrastruktūra, kur investuotojai jau įvertino vėjo potencialą, žemės naudojimo sąlygas ir tinklų prieinamumą. Miestų savivaldybėse vėjo energetikos plėtrą riboja tankiai urbanizuotos teritorijos, o Rytų Lietuvoje vėjo elektrinių plėtrai įtakos turi krašto apsaugos, saugomų teritorijų ir kraštovaizdžio apsaugos reikalavimai.

3.1 lentelė. Gamintojų vėjo elektrinių galios 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Vėjo elektrinių galia				Eil. Nr.	Savivaldybė	Vėjo elektrinių galia			
		vietos pokytis	MW	pokytis ⁵ , MW	balai			vietos pokytis	MW	pokytis	balai
1	Pagėgių	7	429	340	8	31	Joniškio r.	0	0,25	-	1
2	Kelmės r.	-1	415	1,1	8	32	Kėdainių r.	0	0,23	-	1
3	Telšių r.	-1	351	128	8	33	Šiaulių r.	0	0,23	-	1
4	Akmenės r.	-1	299	120	8	34	Prienų r.	0	0,01	-	1
5	Šilutės r.	-1	155	13	7	35	Alytaus m.	0	0,00	-	0
6	Jurbarko r.	-1	133	0,2	7	36	Birštono	0	0,00	-	0
7	Mažeikių r.	-1	115	0,5	6	37	Druskininkų	0	0,00	-	0
8	Kretingos r.	-1	109	-	6	38	Ignalinos r.	0	0,00	-	0
9	Anykščių r.	0	82	-	6	39	Kauno m.	0	0,00	-	0
10	Šilalės r.	0	75	-	5	40	Kazlų Rūdos	0	0,00	-	0
11	Rokiškio r.	0	70	-	5	41	Klaipėdos m.	0	0,00	-	0
12	Jonavos r.	0	70	-	4	42	Kupiškio r.	0	0,00	-	0
13	Tauragės r.	0	62	11	4	43	Molėtų r.	0	0,00	-	0
14	Šakių r.	0	9	19	3	44	Neringos	0	0,00	-	0
15	Kauno r.	5	56	50	3	45	Palangos m.	0	0,00	-	0
16	Vilkaviškio r.	-1	31	-	2	46	Panevėžio m.	0	0,00	-	0
17	Marijampolės	7	16	14	2	47	Panevėžio r.	0	0,00	-	0
18	Radviškio r.	-2	14	-	2	48	Pasvalio r.	0	0,00	-	0
19	Pakruojo r.	-2	11	-	2	49	Plungės r.	0	0,00	-	0

⁵ šioje ir tolimesnėse Apžvalgos lentelėse – pokytis 2025 m., palyginti su 2024 m.

Eil. Nr.	Savivaldybė	Vėjo elektrinių galia				Eil. Nr.	Savivaldybė	Vėjo elektrinių galia			
		vietos pokytis	MW	pokytis ⁵ , MW	balai			vietos pokytis	MW	pokytis	balai
20	Kaišiadorių r.	-2	9,3	0,6	1	50	Rietavo	0	0,00	-	0
21	Lazdijų r.	-2	6,5	-	1	51	Šalčininkų r.	0	0,00	-	0
22	Skuodo r.	-1	4,9	-	1	52	Šiaulių m.	0	0,00	-	0
23	Kalvarijos	-1	2,2	-	1	53	Širvintų r.	0	0,00	-	0
24	Klaipėdos r.	-1	1,8	0,01	1	54	Švenčionių r.	0	0,00	-	0
25	Zarasų r.	0	1,5	-	1	55	Ukmergės r.	0	0,00	-	0
26	Alytaus r.	0	1,3	-	1	56	Utenos r.	0	0,00	-	0
27	Raseinių r.	0	0,55	-	1	57	Varėnos r.	0	0,00	-	0
28	Trakų r.	0	0,50	-	1	58	Vilniaus m.	0	0,00	-	0
29	Biržų r.	0	0,27	-	1	59	Vilniaus r.	0	0,00	-	0
30	Elektrėnų	0	0,25	-	1	60	Visagino	0	0,00	-	0
						Viso:			2 578		

Vertinimui informacija apie gamintojų vėjo elektrinių įrengtąją galią savivaldybėse gaunama iš AB "Energijos skirstymo operatorius" ir „LITGRID“ AB.

3.2. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Gamintojų saulės elektrinių galia“

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 10.

Saulės energetikos plėtra Lietuvoje yra gerokai tolygiau pasiskirsčiusi nei vėjo energetika – komercinės saulės elektrinės įrengtos beveik visose savivaldybėse, o vėjo elektrinės buvo įrengtos 34 iš 60 savivaldybių.

Didžiausi gamintojų saulės elektrinių pajėgumai sutelkti Klaipėdos r. (216 MW), Molėtų r. (105 MW), Švenčionių r. (80 MW), Anykščių r. (68 MW), Kaišiadorių r. (65 MW) ir Kauno r. (58 MW) savivaldybėse. Klaipėdos r. savivaldybėje saulės elektrinių įrengtoji galia per metus padidėjo daugiausiai (+171 MW) ir pasiekė 216 MW – todėl savivaldybei skirti 9 balai iš 10. Vieni didžiausių metinių pajėgumų prieaugių taip pat užfiksuoti Švenčionių r. (+80 MW), Kretingos r. (+45 MW), Marijampolės (+37 MW), Rokiškio r. (+35 MW) ir Pasvalio r. (+31 MW) savivaldybėse.

Reikšmingi vietų pokyčiai rodo spartėjančią saulės energetikos plėtrą daugelyje regionų. Didžiausi vietų pokyčiai vertinime nustatyti Švenčionių r. (+44 vietos), Pakruojo r. (+32), Kretingos r. (+29) ir Rokiškio r. (+26) savivaldybėse, kuriose per metus buvo įgyvendinta daug naujų saulės elektrinių projektų.

Skirtingai nei vėjo energetikos atveju, komercinės saulės elektrinės įrengtos beveik visose šalies savivaldybėse, tik Neringos savivaldybėje jų galia išliko lygi nuliui. Tai rodo, kad saulės energetika tampa plačiausiai geografiškai išplėtotą atsinaujinančios energijos rūšimi Lietuvoje, o jos plėtra vyksta ne tik tradiciškai aktyviuose regionuose, bet ir vis didesnėje dalyje šalies savivaldybių.

3.2 lentelė. Gamintojų saulės elektrinių įrengtosios galios 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Saulės elektrinių galia				Eil. Nr.	Savivaldybė	Saulės elektrinių galia			
		Vietos pokytis	MW	pokytis, MW	balai			Vietos pokytis	MW	pokytis	balai
1	Klaipėdos r.	4	216	171	9	31	Klaipėdos m.	-4	9,3	4,2	2
2	Molėtų r.	-1	104	-0,3	8	32	Ukmergės r.	-2	9,2	4,9	2
3	Švenčionių r.	44	80,4	79,7	7	33	Jonavos r.	-11	9,2	0,0	2
4	Anykščių r.	-2	68,1	-0,1	7	34	Telšių r.	-11	7,6	0,9	2
5	Kaišiadorių r.	-2	64,8	0,5	7	35	Vilniaus m.	-11	6,2	-0,4	2
6	Kauno r.	-2	58,1	9,6	7	36	Tauragės r.	-10	5,2	0,0	2
7	Marijampolės	14	48,0	36,9	7	37	Kauno m.	-9	5,1	0,1	2
8	Kretingos r.	29	46,8	45,0	7	38	Šiaulių m.	-9	4,2	-0,2	2
9	Panevėžio r.	2	46,2	21,8	7	39	Zarasų r.	-8	3,2	0,0	2
10	Alytaus r.	-3	44,1	11,0	7	40	Šakių r.	-6	2,7	0,0	1
11	Radviškio r.	-2	36,4	3,8	6	41	Utenos r.	-6	2,5	-0,2	1
12	Pasvalio r.	13	36,4	30,6	6	42	Akmenės r.	-4	1,7	0,0	1
13	Rokiškio r.	26	36,4	34,6	6	43	Širvintų r.	-3	1,7	0,2	1
14	Trakų r.	-8	35,9	0,0	6	44	Panevėžio m.	-3	1,5	0,0	1
15	Šiaulių r.	-7	34,3	1,6	6	45	Druskininkų	0	1,5	0,5	1
16	Prienų r.	16	30,3	27,1	5	46	Kalvarijos	-4	1,3	0,0	1
17	Vilkaviškio r.	19	27,4	25,4	5	47	Raseinių r.	-4	1,1	0,0	1
18	Pakruojo r.	32	25,6	25,0	5	48	Alytaus m.	1	1,0	0,4	1
19	Elektrėnų	-9	25,3	0,9	5	49	Kelmės r.	-3	0,9	-0,1	1
20	Jurbarko r.	-4	20,7	4,7	4	50	Palangos m.	6	0,7	0,5	1
21	Ignalinos r.	-8	19,3	0,1	4	51	Plungės r.	-7	0,7	-0,4	1
22	Mažeikių r.	-10	19,0	-0,5	4	52	Šilutės r.	-4	0,5	0,0	1
23	Kėdainių r.	-9	18,5	0,0	4	53	Kazlų Rūdos	-2	0,4	0,0	1
24	Lazdijų r.	-7	17,1	1,6	4	54	Joniškio r.	-2	0,4	0,0	1
25	Šalčininkų r.	8	16,8	13,7	4	55	Šilalės r.	-2	0,4	0,0	1
26	Varėnos r.	-11	16,3	-0,1	4	56	Birštono	-1	0,3	0,0	1
27	Biržų r.	-9	14,2	0,5	3	57	Pagėgių	0	0,1	0,0	1
28	Vilniaus r.	-9	14,0	0,8	3	58	Rietavo	2	0,0	0,0	1
29	Skuodo r.	25	12,6	12,2	3	59	Visagino	-1	0,0	0,0	1
30	Kupiškio r.	-10	11,5	0,0	3	60	Neringos	-1	0,0	0,0	0
						Viso:		1 323,6			

Duomenų šaltinis: AB "Energijos skirstymo operatorius" ir „LITGRID“ AB.

3.3. Savivaldybių vertinimas pagal kriterijų „Gaminančių vartotojų elektrinių galia“

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 6.

Didžiausia gaminančių vartotojų elektrinių galia 1000 gyventojų sukaupia Vilniaus r. (1,1 MW), Kauno r. (1,07 MW), Klaipėdos r. (0,93 MW), Šiaulių r. (0,84 MW), Alytaus r. (0,77 MW) ir Panevėžio r. (0,74 MW) savivaldybėse. Pagal šį kriterijų Vilniaus r. ir Kauno r. savivaldybėms skirta po 5 balus.

Didžiausias metinis augimas užfiksuotas Marijampolės savivaldybėje (+0,344 MW/1000 gyv.), o tai lėmė 33 vietomis geresnį įvertinimą pagal šį kriterijų. Reikšmingi rodiklio pokyčiai taip pat nustatyti Švenčionių r. (+13 vietų), Utenos r. (+13 vietų), Šilalės r. (+12 vietų) ir Skuodo r. (+11 vietų) savivaldybės.

Analizuojant rezultatus matyti, kad gaminančių vartotojų elektrinių plėtra apima visas šalies savivaldybes, tačiau didžiausi rodikliai būdingi žiedinėms didžiųjų miestų ir mažesnio urbanizacijos lygio rajonų savivaldybėms, kur gyventojai dažniau turi individualius namus ir didesnes galimybes įsirengti nuosavas saulės elektrines. Tuo tarpu didžiųjų miestų savivaldybėse, tokiose kaip Vilniaus m. (0,29 MW/1000 gyv.), Klaipėdos m. (0,20 MW/1000 gyv.) ir Panevėžio m. (0,33 MW/1000 gyv.) užfiksuoti mažesni rodikliai, kas rodo ribotas galimybes plėtoti individualią elektros gamybą tankiai apgyvendintose teritorijose.

3.3 lentelė. Paprastųjų elektros energiją gaminančių vartotojų (GV) elektrinių galios 1000 (tūkstančiui) savivaldybės gyventojų 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	GV elektrinių galia 1000 gyventojų				Eil. Nr.	Savivaldybė	GV elektrinių galia 1000 gyventojų			
		Vietos pokytis	MW	pokytis, MW	balai			Vietos pokytis	MW	pokytis	balai
1	Vilniaus r.	0	1,10	0,235	5	31	Zarasų r.	-1	0,47	0,131	2
2	Kauno r.	0	1,07	0,220	5	32	Tauragės r.	-1	0,47	0,124	2
3	Klaipėdos r.	0	0,93	0,185	4	33	Kėdainių r.	-5	0,46	0,113	2
4	Šiaulių r.	1	0,84	0,229	4	34	Rokiškio r.	10	0,45	0,153	2
5	Alytaus r.	-1	0,77	0,111	3	35	Lazdijų r.	-1	0,44	0,119	2
6	Panevėžio r.	2	0,74	0,198	3	36	Birštono	0	0,44	0,120	2
7	Palangos m.	0	0,71	0,164	3	37	Joniškio r.	-12	0,44	0,079	2
8	Molėtų r.	1	0,70	0,208	3	38	Švenčionių r.	13	0,43	0,183	2
9	Trakų r.	-3	0,69	0,116	3	39	Pasvalio r.	3	0,43	0,120	2
10	Širvintų r.	0	0,63	0,172	3	40	Pakruojo r.	5	0,43	0,137	2
11	Šilalės r.	12	0,60	0,230	3	41	Vilkaviškio r.	0	0,42	0,113	2
12	Anykščių r.	-1	0,58	0,153	3	42	Jonavos r.	-5	0,42	0,099	2
13	Rietavo	0	0,56	0,137	3	43	Druskininkų	-17	0,40	0,046	2
14	Kaišiadorių r.	1	0,55	0,137	3	44	Kauno m.	-6	0,39	0,072	1
15	Raseinių r.	-3	0,54	0,112	3	45	Jurbarko r.	4	0,39	0,122	1
16	Mažeikių r.	1	0,53	0,132	3	46	Kelmės r.	0	0,38	0,108	1
17	Šilutės r.	-1	0,53	0,125	3	47	Radviliškio r.	-8	0,37	0,058	1
18	Kretingos r.	1	0,52	0,144	3	48	Kalvarijos	4	0,37	0,131	1
19	Šakių r.	-5	0,51	0,090	3	49	Alytaus m.	-16	0,36	0,023	1
20	Kazlų Rūdos	1	0,50	0,131	3	50	Varėnos r.	-7	0,35	0,050	1
21	Prienų r.	8	0,50	0,155	2	51	Šiaulių m.	-3	0,35	0,079	1
22	Utenos r.	13	0,50	0,172	2	52	Telšių r.	1	0,34	0,103	1
23	Plungės r.	1	0,49	0,131	2	53	Panevėžio m.	-3	0,33	0,081	1
24	Ignalinos r.	-4	0,49	0,119	2	54	Pagėgių	-7	0,32	0,047	1
25	Marijampolės	33	0,49	0,344	2	55	Vilniaus m.	0	0,29	0,074	1
26	Ukmergės r.	1	0,49	0,134	2	56	Akmenės r.	-2	0,27	0,051	1
27	Elektrėnų	-5	0,49	0,116	2	57	Šalčininkų r.	-1	0,26	0,094	1
28	Biržų r.	4	0,48	0,144	2	58	Klaipėdos m.	-1	0,20	0,035	1
29	Skuodo r.	11	0,48	0,169	2	59	Neringos	0	0,14	0,039	1
30	Kupiškio r.	-12	0,47	0,094	2	60	Visagino	0	0,03	0,013	1

7.5

Duomenų šaltinis: AB "Energos skirstymo operatorius".

3.4. Nutolusiems GV priskirtoji kitose savivaldybėse esančių elektrinių galia

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 5.

Didžiausia nutolusiems gaminantiems vartotojams priskirtoji kitose savivaldybėse esančių elektrinių galia nustatyta didžiuosiuose šalies miestuose – Vilniaus m. (143 MW), Kauno m. (58,1 MW), Klaipėdos m. (34,8 MW) ir Šiaulių m. (22,5 MW) savivaldybėse. Vilniaus miesto savivaldybėje užfiksuota rodiklio reikšmė daugiau nei du kartus viršijo Kauno miesto savivaldybės rodiklį ir daugiau kaip tris kartus Klaipėdos miesto savivaldybės rodiklį. Pagal šį kriterijų Vilniaus m. savivaldybei skirta 4,5 balo, Kauno m. savivaldybei – 4 balai, Klaipėdos m. savivaldybei – 3,5 balo, o Šiaulių m. savivaldybei – 3 balai. Tuo tarpu mažiausi rodikliai fiksuoti Akmenės r. (0,14 MW), Joniškio r. (0,29 MW) ir Rietavo (0,30 MW) savivaldybėse. Tai rodo, kad nutolusių gaminančių vartotojų modelis yra ypač aktualus tankiai urbanizuotose teritorijose, kur individualių saulės elektrinių įrengimo galimybės yra ribotos.

2025 m. daugiausiai nutolusiems GV naujai priskirtos kitose savivaldybėse esančių elektrinių galios buvo Kauno m. savivaldybėje (+25,9 MW), taip pat Vilniaus m. (+23,2 MW), Šiaulių m. (+10,8 MW), Klaipėdos m. (+9,1 MW) ir Kauno r. (+9,2 MW) savivaldybėse. Didžiausi vietos pokyčiai užfiksuoti Pakruojo r. (+32 vietos), Ukmergės r. (+22 vietos) ir Druskininkų (+ 10 vietų) savivaldybėse.

Analizuojant teritorinį pasiskirstymą matyti ryški priešingybė gaminančių vartotojų elektrinių galios rodikliui, kuriame lyderiauja žiedinės ir mažesnės savivaldybės. Nutolusiems gaminantiems vartotojams priskirtos galios koncentracija didžiuosiuose miestuose rodo, kad šis modelis sudaro sąlygas miesto gyventojams dalyvauti elektros energijos gamyboje neturint galimybės įsirengti nuosavų elektrinių savo gyvenamojoje vietoje.

3.4 lentelė. Nutolusiems GV priskirtosios kitose savivaldybėse esančių elektrinių galios 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Nutolusiems GV priskirtoji kitose savivaldybėse esančių elektrinių galia				Eil. Nr.	Savivaldybė	Nutolusiems GV priskirtoji kitose savivaldybėse esančių elektrinių galia			
		Vietos pokytis	MW	pokytis, MW	balai			Vietos pokytis	MW	pokytis	balai
1	Vilniaus m.	0	143	23,19	4,5	31	Jonavos r.	-7	2,7	0,08	2
2	Kauno m.	0	58,1	25,86	4	32	Biržų r.	1	2,4	0,92	2
3	Klaipėdos m.	0	34,8	9,13	3,5	33	Neringos	-7	2,3	0,17	2
4	Šiaulių m.	2	22,5	10,82	3	34	Švenčionių r.	6	2,1	1,26	2
5	Kauno r.	2	20,4	9,16	3	35	Rokiškio r.	-7	2,1	0,01	2
6	Plungės r.	-2	16,8	1,43	3	36	Anykščių r.	-7	1,9	0,20	2
7	Panevėžio m.	-2	15,5	3,04	3	37	Molėtų r.	-5	1,7	0,24	2
8	Vilniaus r.	0	15,2	4,67	3	38	Prienų r.	-4	1,7	0,27	2
9	Utenos r.	0	15	8,08	2,5	39	Telšių r.	-8	1,7	0,15	2
10	Druskininkų	10	8,6	5,16	2,5	40	Radviškio r.	-5	1,5	0,21	2
11	Elektrėnų	2	8,5	3,52	2,5	41	Visagino	-5	1,5	0,27	2
12	Palangos m.	-2	7,7	1,45	2,5	42	Vilkaviškio r.	4	1,2	0,49	2
13	Pakruojo r.	32	6,4	5,72	2,5	43	Šalčininkų r.	-6	1,1	-0,04	2
14	Kretingos r.	0	6,0	1,31	2,5	44	Ignalinos r.	-2	0,98	0,12	1,5
15	Kaišiadorių r.	7	5,9	3,01	2,5	45	Šilalės r.	-4	0,84	-0,02	1,5
16	Kėdainių r.	-5	5,5	-0,34	2,5	46	Kazlų Rūdos	-2	0,82	0,14	1,5
17	Trakų r.	-5	5,5	0,55	2,5	47	Alytaus r.	0	0,80	0,21	1,5
18	Varėnos r.	7	5,8	3,19	2,5	48	Zarasų r.	0	0,67	0,09	1,5
19	Alytaus m.	-1	5,3	1,57	2,5	49	Lazdijų r.	2	0,66	0,19	1,5
20	Šiaulių r.	-5	5,3	0,82	2,5	50	Skuodo r.	-1	0,64	0,12	1,5
21	Ukmergės r.	22	5,1	4,33	2,5	51	Jurbarko r.	4	0,59	0,15	1
22	Marijampolės	1	5,1	2,34	2,5	52	Kupiškio r.	-2	0,56	0,07	1
23	Klaipėdos r.	-4	5,1	1,49	2,5	53	Birštono	-1	0,53	0,06	1
24	Panevėžio r.	-8	4,9	0,59	2	54	Kelmės r.	2	0,47	0,04	1
25	Raseinių r.	-8	4,6	0,53	2	55	Pagėgių	-2	0,45	-0,02	1
26	Mažeikių r.	-5	4,2	1,05	2	56	Pasvalio r.	-2	0,36	-0,10	1
27	Šilutės r.	3	4	2,42	2	57	Kalvarijos	1	0,35	0,16	1

Eil. Nr.	Savivaldybė	Nutolusiems GV priskirtoji kitose savivaldybėse esančių elektrinių galia				Eil. Nr.	Savivaldybė	Nutolusiems GV priskirtoji kitose savivaldybėse esančių elektrinių galia			
		Vietos pokytis	MW	pokytis, MW	balai			Vietos pokytis	MW	pokytis	balai
28	Tauragės r.	-1	3,9	1,71	2	58	Rietavo	1	0,30	0,18	0,5
29	Širvintų r.	9	2,9	1,80	2	59	Joniškio r.	-2	0,29	0,03	0,5
30	Šakių r.	9	2,7	1,72	2	60	Akmenės r.	0	0,14	0,05	0,5
						Viso:		487,5			

Duomenų šaltinis: AB "Energos skirstymo operatorius".

3.5. Nekilnojamojo turto mokestis AEI jėgainėms

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 6.

Kaip numatyta Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatyme, savivaldybių atsinaujinančių išteklių energijos naudojimo plėtros veiksmų planų vienas iš tikslų yra užtikrinti, kad savivaldybių teritorijose nebūtų kuriamos sąlygos, ribojančios atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo plėtrą.

Nekilnojamojo turto (įskaitant AEI jėgaines) apmokestinimą nekilnojamojo turto mokesčiu, kurio tarifas – nuo 0,5 proc. iki 3 proc. nekilnojamojo turto mokestinės vertės, reglamentuoja Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymas. Konkretų mokesčio tarifą nustato savivaldybių tarybos. Mažesnis taikomas tarifas skatina vystyti AEI jėgainių projektus. Minėtame įstatyme savivaldybių taryboms suteikta teisė sumažinti mokestį arba visai nuo jo atleisti, taip skatinant atsinaujinančių energijos išteklių naudojimo plėtrą savivaldybės teritorijoje.

2025 m. mažiausias nekilnojamojo turto mokesčio tarifas juridinių asmenų AEI jėgainėms (0,5 proc.) taikytas Alytaus m., Kalvarijos, Neringos, Rietavo, Visagino, Kauno r., Šiaulių m., Zarasų r., Panevėžio m., Kauno m. ir Klaipėdos m. savivaldybėse. Šioms savivaldybėms skirtas didžiausias įvertinimas – po 6 balus iš 6 galimų.

Nuo 0,6 iki 1,0 proc. tarifą taikė Birštono, Druskininkų, Trakų r., Švenčionių r., Varėnos r., Elektrėnų, Lazdijų r., Radviliškio r., Skuodo r., Prienų r., Vilniaus r., Šalčininkų r., Molėtų r., Anykščių r., Ignalinos r., Marijampolės, Utenos r. ir Vilniaus m. savivaldybės, jos įvertintos 5 balais.

Maksimalų 3 proc. nekilnojamojo turto mokesčio tarifą 2025 m. taikė 22 savivaldybės, kurioms pagal šį kriterijų skirtas 1 balas iš 6 galimų.

Lyginant su 2024 m., reikšmingiausi teigiami pokyčiai fiksuoti Kauno m. (+20 vietų), Skuodo r. (+18 vietų), Lazdijų r. (+17 vietų), Širvintų r. (+16 vietų), Šilutės r. (+16 vietų), Tauragės r. (+16 vietų) ir Elektrėnų (+11 vietų) savivaldybėse. Tuo tarpu neigiamas vietų reitinge pokytis fiksuotas Panevėžio r. (-47 vietos), Raseinių r. (-37 vietos), Rokiškio r. (-33 vietos), Šiaulių r. (-31 vieta), Alytaus r. (-26 vietos) ir Vilkaviškio r. (-25 vietos) savivaldybės.

14-oje savivaldybių 2025 m. sumažintas AEI jėgainėms taikomas tarifą, 30 savivaldybių tarifas nepakeistas, o 16savivaldybių tarifas padidintas. Didžiausias tarifo sumažinimas nustatytas Širvintų r. savivaldybėje (-1,15 proc. p.), taip pat Kauno m. ir Klaipėdos m. (-0,50 proc. p.), Švenčionių r. (-0,35 proc. p.) bei Panevėžio m. ir Elektrėnų (-0,30 proc. p.) savivaldybėse. Tuo tarpu didžiausi tarifų padidiniai fiksuoti Rokiškio r. ir Panevėžio r. savivaldybėse (+2,50 proc. p.), Raseinių r. (+2,40 proc. p.), Šiaulių r. (+2,35 proc. p.) bei Vilkaviškio r. (+2,20 proc. p.).

Savivaldybių požiūris į AEI projektų mokestinį skatinimą išlieka nevienodas. Viena dalis savivaldybių taiko minimalius arba artimus minimaliems tarifus ir taip kuria palankesnes sąlygas atsinaujinančios energetikos investicijoms, o kita dalis išlaiko maksimalų 3 proc. tarifą, kuris gali būti mažiau patrauklus naujų AEI projektų plėtrai. Vis dėlto apie pusę savivaldybių AEI jėgainėms taiko ne didesnę kaip 1 proc. nekilnojamojo turto mokesčio tarifą, o tai rodo gana palankią mokestinę aplinką atsinaujinančių energijos išteklių projektų vystymui daugelyje Lietuvos savivaldybių. Didesni nekilnojamojo turto mokesčio tarifai vėjo elektrinių plėtros reikšmingai nestabdo – 6 iš 10 didžiausių vėjo elektrinių galią turinčių savivaldybių komercinėms saulės ir vėjo elektrinėms taiko didžiausią, 3 proc., tarifą.

3.5 lentelė. Nekilnojamojo turto (NT) mokesčio AEI jėgainėms 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	NT mokesčio AEI jėgainėms tarifas, proc.				Eil. Nr.	Savivaldybė	NT mokesčio AEI jėgainėms tarifas, proc.			
		Vietos pokytis	NTM	pokytis, proc.	balai			Vietos pokytis	NTM	Pokytis, proc.	balai
1	Alytaus m.	0	0,5	0,00	6	31	Kėdainių r.	1	1,8	0,75	3
2	Kalvarijos	0	0,5	0,00	6	32	Telšių r.	11	1,8	0,42	3
3	Neringos	0	0,5	0,00	6	33	Biržų r.	12	1,8	0,08	3
4	Rietavo	1	0,5	0,00	6	34	Kelmės r.	10	1,9	0,38	3
5	Visagino	2	0,5	0,00	6	35	Širvintų r.	16	1,9	-1,15	3
6	Kauno r.	6	0,5	-0,20	6	36	Joniškio r.	-13	2,0	1,10	3
7	Šiaulių m.	6	0,5	-0,20	6	37	Mažeikių r.	11	2,0	0,00	3
8	Zarasų r.	8	0,5	-0,20	6	38	Palangos m.	11	2,7	0,00	1
9	Panevėžio m.	10	0,5	-0,30	6	39	Rokiškio r.	-33	3,0	2,50	1
10	Kauno m.	20	0,5	-0,50	6	40	Šiaulių r.	-31	3,0	2,35	1
11	Klaipėdos m.	22	0,5	-0,50	6	41	Klaipėdos r.	1	3,0	1,90	1
12	Birštono	-2	0,6	-0,10	5	42	Pagėgių	13	3,0	0,00	1
13	Druskininkų	-2	0,6	-0,10	5	43	Šilutės r.	16	3,0	0,00	1
14	Trakų r.	0	0,6	-0,10	5	44	Tauragės r.	16	3,0	0,00	1
15	Švenčionių r.	10	0,7	-0,35	5	45	Raseinių r.	-37	3,0	2,40	1
16	Varėnos r.	-1	0,7	0,00	5	46	Vilkaviškio r.	-25	3,0	2,20	1
17	Elektrėnų	11	0,7	-0,30	5	47	Ukmergės r.	-8	3,0	2,00	1
18	Lazdijų r.	17	0,7	-0,30	5	48	Šakių r.	9	3,0	0,00	1
19	Radviliškio r.	-1	0,75	0,00	5	49	Šilalės r.	9	3,0	0,00	1
20	Skuodo r.	18	0,8	-0,25	5	50	Kretingos r.	4	3,0	0,00	1
21	Prienų r.	-1	0,8	0,00	5	51	Panevėžio r.	-47	3,0	2,50	1
22	Vilniaus r.	0	0,8	0,00	5	52	Alytaus r.	-26	3,0	2,00	1
23	Šalčininkų r.	1	0,9	0,00	5	53	Kaišiadorių r.	-6	3,0	1,00	1
24	Molėtų r.	-7	1,0	0,25	5	54	Akmenės r.	-8	3,0	1,33	1
25	Anykščių r.	2	1,0	0,00	5	55	Jurbarko r.	-2	3,0	0,00	1
26	Ignalinos r.	3	1,0	0,00	5	56	Pakruojo r.	0	3,0	0,00	1
27	Marijampolės	9	1,0	0,00	5	57	Kupiškio r.	-23	3,0	2,00	1
28	Utenos r.	12	1,0	0,00	5	58	Pasvalio r.	-21	3,0	2,00	1
29	Vilniaus m.	12	1,0	0,00	5	59	Jonavos r.	-7	3,0	0,00	1
30	Kazlų Rūdos	1	1,8	0,75	3	60	Plungės r.	-10	3,0	0,00	1

Duomenų šaltinis: [Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos](#).

3.6. Renovuotų daugiabučių dalis

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 9.

Lietuvos savivaldybėse renovuotų daugiabučių gyvenamųjų namų dalis, palyginti su visais iki 1991 m. savivaldybėse pastatytais daugiabučiais gyvenamaisiais namais, įvertinta 2013–2025 m. laikotarpiu, vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros kaupiamais duomenimis ir Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre įregistruotų statinių apskaitos duomenimis 2018 m. sausio 1 d. apie iki 1991 m. pastatytus daugiabučius gyvenamuosius namus.

2025 m. Birštono savivaldybėje renovuota didžiausia dalis daugiabučių – 68,7 proc. visų iki 1991 m. pastatytų savivaldybės daugiabučių.. Toliau rikiavosi Palangos m. (58 proc.), Druskininkų (53,5 proc.), Jonavos r. (39,4 proc.) ir

Ignalinos r. (37,2 proc.) savivaldybės. Šių savivaldybių rodikliai 2–4 kartus viršija šalies vidurkį (17 proc.) ir nuo 2019 m. jose renovuotų daugiabučių dalis išlieka viena didžiausių.

Didžiausias renovuotų daugiabučių dalies augimas 2025 m. užfiksuotas Jonavos r. savivaldybėje, kur renovuotų daugiabučių dalis padidėjo 6 proc. punkto. (renovuoti 26 daugiabučiai) Reikšmingas augimas taip pat nustatytas Palangos m. (+5,4 proc. p.), Molėtų r. (+4,2 proc. p.), Elektrėnų (+4 proc. p.), Kupiškio r. (+3,9 proc. p.) ir Šilalės r. (+3,5 proc. p.) savivaldybėse. Tuo tarpu renovuotų daugiabučių dalis nesikeitė 9 savivaldybėse: Ignalinos r., Joniškio r., Kelmės r., Jurbarko r., Rietavo, Kaišiadorių r., Radviliškio r., Kalvarijos ir Visagino. Nė vienoje savivaldybėje renovuotų daugiabučių dalies mažėjimas nebuvo užfiksuotas. Tarp didžiausių pozicijų pokyčių reitinge išsiskyrė Mažeikių r. (+5 vietos), Trakų r. (+4 vietos), Elektrėnų (+3 vietos) ir Skuodo r. (+3 vietos) savivaldybės.

Pagal teritorinį pasiskirstymą didžiausia renovuotų daugiabučių koncentracija būdinga kurortinėms ir mažesnėms regioninėms savivaldybėms, kuriose daugiabučių pastatytų iki 1991 m. skaičius yra santykinai mažesnis, o renovacijos programos įgyvendinamos nuosekliau. Tuo tarpu mažiausi rodikliai fiksuoti Pagėgių (0 proc.), Visagino (1,7 proc.), Neringos (1,7 proc.), Pasvalio r. (2,6 proc.) ir Vilniaus r. (3,1 proc.) savivaldybėse.

Bendrai 2025 m. Lietuvoje daugiabučių renovacijos tempai išliko panašūs į 2024 m. – 2024 m. buvo renovuoti 335 (1,14 proc. visų daugiabučių), o 2025 m. – 349 daugiabučiai (1,22 proc. visų daugiabučių), tačiau tarp savivaldybių išlieka dideli skirtumai. Kol vienose savivaldybėse jau yra renovuota daugiau kaip pusė senos statybos daugiabučių, kitose atnaujintas tik nedidelis jų skaičius. Tai leidžia daryti išvadą, kad daugiabučių atnaujinimo potencialas dalyje savivaldybių išlieka labai didelis, o renovacijos programų įgyvendinimo tempai tebėra vienas svarbiausių veiksnių mažinant energijos vartojimą ir didinant energijos naudojimo efektyvumą.

3.6 lentelė. Renovuotų daugiabučių dalies 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Renovuotų daugiabučių dalis				Eil. Nr.	Savivaldybė	Renovuotų daugiabučių dalis			
		vietos pokytis	proc.	pokytis, proc.	balai			vietos pokytis	proc.	pokytis, proc.	balai
1	Birštono	0	68,7	1,49	7	31	Kauno r.	-1	14,1	0,15	2
2	Palangos m.	0	58,0	5,43	6	32	Alytaus r.	0	13,9	1,07	2
3	Druskininkų	0	53,5	1,33	6	33	Panevėžio r.	-2	13,4	0,24	2
4	Jonavos r.	1	39,4	6,02	5	34	Švenčionių r.	1	12,8	1,52	2
5	Ignalinos r.	-1	37,2	0,00	5	35	Raseinių r.	-1	12,5	1,17	2
6	Molėtų r.	0	33,6	4,20	4	36	Šalčininkų r.	0	11,3	0,55	2
7	Kupiškio r.	1	30,3	3,90	4	37	Kretingos r.	1	11,0	1,58	2
8	Prienų r.	-1	30,1	1,17	4	38	Skuodo r.	3	10,4	1,22	2
9	Biržų r.	0	27,8	1,98	4	39	Vilkaviškio r.	-2	10,3	0,55	2
10	Plungės r.	0	27,4	2,19	4	40	Šakių r.	2	10,0	1,31	1
11	Šilalės r.	2	26,0	3,50	4	41	Kėdainių r.	-1	9,8	0,46	1
12	Elektrėnų	3	24,7	3,95	3	42	Kelmės r.	-3	9,4	0,00	1
13	Anykščių r.	1	24,2	1,95	3	43	Jurbarko r.	0	8,6	0,00	1
14	Zarasų r.	-3	23,8	0,62	3	44	Šiaulių r.	1	8,5	1,06	1
15	Varėnos r.	-3	23,7	1,13	3	45	Šiaulių m.	1	8,0	0,80	1
16	Akmenės r.	0	22,6	2,35	3	46	Rietavo	-2	7,8	0,00	1
17	Utenos r.	1	20,2	1,81	3	47	Kauno m.	0	7,6	0,70	1
18	Alytaus m.	-1	19,8	0,59	3	48	Rokiškio r.	0	7,2	0,41	1
19	Trakų r.	4	19,5	2,86	3	49	Vilniaus m.	1	6,6	0,94	1
20	Tauragės r.	-1	19,3	1,55	3	50	Kaišiadorių r.	-1	6,3	0,00	1
21	Ukmergės r.	-1	18,9	1,44	3	51	Klaipėdos r.	0	5,8	0,16	1
22	Lazdijų r.	-1	17,8	0,51	3	52	Šilutės r.	0	5,8	0,21	1
23	Telšių r.	2	17,3	1,01	3	53	Radviliškio r.	0	4,7	0,00	1
24	Marijampolės	-2	16,9	0,18	3	54	Kazlų Rūdos	3	4,1	1,74	1
25	Panevėžio m.	-1	16,7	0,13	3	55	Kalvarijos	-1	3,7	0,00	1

Eil. Nr.	Savivaldybė	Renovuotų daugiabučių dalis				Eil. Nr.	Savivaldybė	Renovuotų daugiabučių dalis			
		vietos pokytis	proc.	pokytis, proc.	balai			vietos pokytis	proc.	pokytis, proc.	balai
26	Pakruojo r.	0	16,3	0,89	3	56	Vilniaus r.	-1	3,1	0,13	1
27	Klaipėdos m.	2	15,4	1,50	3	57	Pasvalio r.	-1	2,6	0,00	1
28	Mažeikių r.	5	14,8	2,50	2	58	Neringos	1	1,7	0,86	1
29	Joniškio r.	-2	14,6	0,00	2	59	Visagino	-1	1,7	0,00	1
30	Širvintų r.	-2	14,5	0,00	2	60	Pagėgių	0	0,0	0,00	0

Iki 1991 metų pastatytų daugiabučių gyvenamųjų namų skaičius buvo paimtas iš Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre įregistruotų statinių apskaitos duomenų, kurie viešai prieinami Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos interneto svetainėje, o atnaujintų daugiabučių namų sąrašą pateikia biudžetinė įstaiga Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra.

3.7. Keleivių pervežimas viešuoju transportu

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 8.

Didžiausi viešojo transporto naudojimo rodikliai fiksuoti didžiuosiuose Lietuvos miestuose. 2025 m. Vilniaus m. savivaldybėje vienam gyventojui teko daugiausia kelionių viešuoju transportu – vidutiniškai 367 per metus. Toliau pagal reitingą rikiavosi Klaipėdos m. (190 kelionių), Kauno m. (189,6 kelionės), Šiaulių m. (91 kelionė) ir Panevėžio m. (74 kelionės) savivaldybės. Šių savivaldybių rodikliai viršija kitų savivaldybių rezultatus ir atspindi didelę viešojo transporto svarbą kasdieniam gyventojų judumui urbanizuotose teritorijose. Aiški takoskyra tarp didžiųjų miestų ir dalies rajonų savivaldybių išryškėja lyginant viešojo transporto naudojimo rodiklius – intensyvesnis viešojo transporto naudojimas būdingas miestų savivaldybėms, kuriose išplėtotas viešojo transporto tinklas, didesnis gyventojų tankis ir kasdienių kelionių poreikis. Tuo tarpu mažiausiai kelionių vienam gyventojui teko Švenčionių r. (0,70), Kauno r. (0,54) ir Panevėžio r. (0,46) savivaldybėse.

Didžiausias metinis augimas užfiksuotas Kauno m. savivaldybėje, kur kelionių skaičius viešuoju transportu vienam gyventojui per metus padidėjo 77 kelionėmis. Reikšmingas augimas taip pat stebėtas Vilniaus m. (+28 kelionės), Klaipėdos m. (+5 kelionės) ir Joniškio r. (+4 kelionės) savivaldybėse. Tarp didžiausių pozicijų pokyčių išsiskyrė Plungės r. savivaldybė, reitinge užėmusi 22 vietomis aukštesnę poziciją, taip pat Šilutės r. (+9 vietomis) ir Marijampolės (+4 vietomis) savivaldybės.

Iš viso teigiamą pokytį užfiksavo 42 savivaldybės. Tuo tarpu kelionių viešuoju transportu skaičius vienam gyventojui labiausiai sumažėjo Šalčininkų r. savivaldybėje (-4,65 kelionės), taip pat Šiaulių m. (-1,32 kelionės) ir Mažeikių r. savivaldybėse (-0,48 kelionės). Iš viso neigiamas kelionių viešuoju transportu skaičiaus vienam gyventojui pokytis stebimas 11 savivaldybių.

Septyniose savivaldybėse – Alytaus r., Anykščių r., Birštono, Kazlų Rūdos, Pagėgių, Prienų ir Rietavo – keleivių pervežimo viešuoju transportu duomenų neužfiksuota, todėl jos pagal šį kriterijų balų negavo. Tai rodo, kad viešojo transporto naudojimo intensyvumas Lietuvoje išlieka netolygus ir daugiausia koncentruojasi didžiuosiuose miestuose bei regioniniuose centruose.

3.7 lentelė. Keleivių pervežimo viešuoju transportu 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Kelionių skaičius vienam gyventojui				Eil. Nr.	Savivaldybė	Kelionių skaičius vienam gyventojui			
		Vietos pokytis	Vnt.	Pokytis, vnt.	Balai			Vietos pokytis	Vnt.	Pokytis	Balai
1	Vilniaus m. sav.	0	367,3	27,75	8	31	Biržų r. sav.	1	12,0	0,95	4
2	Klaipėdos m. sav.	1	190,0	4,95	7	32	Utenos r. sav.	4	11,3	0,53	4
3	Kauno m. sav.	-1	189,6	76,66	7	33	Trakų r. sav.	-3	11,1	0,66	4
4	Šiaulių m. sav.	0	90,9	-1,32	6	34	Kaišiadorių r. sav.	-5	10,2	0,19	3

Eil. Nr.	Savivaldybė	Kelionių skaičius vienam gyventojui				Eil. Nr.	Savivaldybė	Kelionių skaičius vienam gyventojui			
		Vietos pokytis	Vnt.	Pokytis, vnt.	Balai			Vietos pokytis	Vnt.	Pokytis	Balai
5	Panevėžio m. sav.	0	74,2	3,82	6	35	Širvintų r. sav.	0	10,1	0,30	3
6	Kėdainių r. sav.	1	39,7	3,72	6	36	Elektrėnų sav.	-3	10,0	0,32	3
7	Visagino sav.	-1	37,9	1,91	6	37	Ignalinos r. sav.	-3	10,0	0,47	3
8	Jonavos r. sav.	2	36,0	1,65	6	38	Vilniaus r. sav.	-1	9,7	1,03	3
9	Ukmergės r. sav.	-1	34,2	1,67	5	39	Zarasų r. sav.	3	9,7	1,08	3
10	Telšių r. sav.	-1	33,7	2,07	5	40	Molėtų r. sav.	1	8,6	0,18	3
11	Kretingos r. sav.	0	32,5	1,82	5	41	Radviliškio r. sav.	6	8,5	0,17	3
12	Šalčininkų r. sav.	1	25,3	-4,65	5	42	Šilalės r. sav.	-2	8,5	0,32	3
13	Mažeikių r. sav.	1	25,3	-0,48	5	43	Vilkaviškio r. sav.	-4	8,0	-0,10	3
14	Neringos sav.	-2	24,9	-0,25	5	44	Druskininkų sav.	0	7,2	-0,10	2
15	Palangos m. sav.	2	24,0	0,07	5	45	Kalvarijos sav.	-2	7,0	0,37	2
16	Plungės r. sav.	22	24,0	0,21	5	46	Varėnos r. sav.	-1	6,3	0,88	2
17	Skuodo r. sav.	2	23,4	1,24	5	47	Lazdijų r. sav.	-1	5,1	0,27	2
18	Marijampolės sav.	4	23,4	2,96	5	48	Pakruojo r. sav.	0	3,4	0,44	2
19	Klaipėdos r. sav.	-3	21,7	1,59	5	49	Pasvalio r. sav.	0	2,5	-0,11	1
20	Joniškio r. sav.	1	20,5	4,07	5	50	Alytaus m. sav.	0	1,3	-0,44	1
21	Tauragės r. sav.	-3	19,7	3,81	4	51	Švenčionių r. sav.	2	0,7	-0,05	1
22	Šilutės r. sav.	9	19,6	4,01	4	52	Kauno r. sav.	-1	0,5	-0,09	1
23	Rokiškio r. sav.	-8	18,7	3,44	4	53	Panevėžio r. sav.	-1	0,2	-0,29	1
24	Jurbarko r. sav.	-1	17,7	3,99	4	54	Alytaus r. sav.	1	-	-	0
25	Akmenės r. sav.	-5	16,8	3,68	4	55	Anykščių r. sav.	-1	-	-	0
26	Šiaulių r. sav.	-2	16,5	3,56	4	56	Birštono sav.	0	-	-	0
27	Kupiškio r. sav.	-1	15,1	2,16	4	57	Kazlų Rūdos sav.	0	-	-	0
28	Šakių r. sav.	-3	14,0	1,28	4	58	Pagėgių sav.	0	-	-	0
29	Raseinių r. sav.	-2	13,5	2,10	4	59	Prienų r. sav.	0	-	-	0
30	Kelmės r. sav.	-2	13,3	1,96	4	60	Rietavo sav.	0	-	-	0

Duomenų šaltinis: Valstybės duomenų agentūra.

3.8. Dviračių takų ilgis

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 7.

2025 m. Birštono savivaldybėje 1 000 gyventojų teko daugiausia dviračių takų – 6,01 km. Toliau reitinge rikiavosi Neringos (3,13 km), Druskininkų (3,09 km), Rietavo (2,82 km) ir Plungės r. (2,67 km) savivaldybės. Šių savivaldybių rodikliai reikšmingai viršija kitų šalies savivaldybių rezultatus ir rodo ypač gerai išplėtotą dviračių infrastruktūrą gyventojų skaičiaus atžvilgiu.

Lyginant su 2024 m., dviračių takų ilgio rodiklis padidėjo 56 savivaldybėse. Didžiausias dviračių takų ilgio augimas 2025 m. užfiksuotas Plungės r. savivaldybėje, kur rodiklis padidėjo 1,13 km 1000 gyventojų (įrengta 36,4 naujų dviračių takų). Reikšmingas augimas taip pat nustatytas Zarasų r. (+0,46 km), Panevėžio m. (+0,2 km), Marijampolės ir Kazlų Rūdos (+0,16 km) savivaldybėse. Tarp didžiausių pozicijų pokyčių išsiskyrė Zarasų r. (+15 vietų), Marijampolės (+10 vietų), Alytaus r. (+7 vietos), Ukmergės r. ir Vilniaus r. (+5 vietos) savivaldybės. Tuo tarpu rodiklio sumažėjimas nustatytas tik penkiose savivaldybėse: Palangos m. (-0,023 km), Radviliškio r. (-0,042 km), Jonavos r. (-0,004 km), Trakų r. (-0,003 km) ir Panevėžio r. (-0,001 km). Tokie rezultatai rodo, kad dviračių infrastruktūros plėtra 2025 m. tęsėsi beveik visose Lietuvos savivaldybėse, tačiau jos tempai išliko nevienodi.

Didžiausi dviračių takų ilgio rodikliai būdingi kurortinėms ir mažesnėms savivaldybėms, kuriose dviračių infrastruktūra yra svarbi tiek gyventojų mobilumui, tiek turizmo poreikiams. Tuo tarpu mažiausi rodikliai fiksuoti

Pasvalio r. (0,028 km), Raseinių r. (0,147 km), Švenčionių r. (0,155 km), Šiaulių r. (0,182 km) ir Vilkaviškio r. (0,189 km) savivaldybėse.

Didžiausią pažangą demonstruoja ne tik kurortinės, bet ir dalis regioninių savivaldybių, kurios pastaraisiais metais aktyviai investuoja į darnų judumą ir alternatyvias susisiekimo formas. Vis dėlto daugiau kaip pusėje Lietuvos savivaldybių dviračių takų ilgis nesiekia 1 km 1000 gyventojų, todėl dviračių infrastruktūros plėtra daugelyje teritorijų išlieka aktuali siekiant didinti gyventojų mobilumą ir skatinti aplinkai draugišką transportą.

3.8 lentelė. Dviračių takų ilgio 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Dviračių takų ilgis, km, 1000 gyventojų				Eil. Nr.	Savivaldybė	Dviračių takų ilgis, km, 1000 gyventojų			
		vietos pokytis	km	pokytis	balai			vietos pokytis	km	pokytis	balai
1	Birštono	0	6,01	0,066	7	31	Biržų r.	5	0,54	0,123	2,5
2	Neringos	2	3,13	0,405	6	32	Skuodo r.	3	0,54	0,107	2,5
3	Druskininkų	-1	3,09	0,022	6	33	Ignalinos r.	-1	0,51	0,049	2,5
4	Rietavo	-1	2,82	0,022	5	34	Pagėgių	-4	0,49	0,010	2,5
5	Plungės r.	7	2,67	1,618	5	35	Šilutės r.	-4	0,48	0,001	2,5
6	Joniškio r.	-1	2,41	0,053	5	36	Kauno m.	-3	0,48	0,032	2,5
7	Kelmės r.	-1	2,22	0,085	5	37	Ukmergės r.	3	0,42	0,054	2,5
8	Jonavos r.	-1	2,13	-0,004	5	38	Utenos r.	1	0,40	0,021	2
9	Klaipėdos r.	-1	1,91	0,001	4	39	Trakų r.	-2	0,40	-0,003	2
10	Akmenės r.	-1	1,42	0,013	3,5	40	Vilniaus r.	9	0,39	0,158	2
11	Prienų r.	-1	1,34	0,103	3,5	41	Širvintų r.	-3	0,39	0,004	2
12	Panevėžio m.	-1	1,26	0,200	3,5	42	Vilniaus m.	0	0,38	0,039	2
13	Šakių r.	0	1,09	0,042	3,5	43	Marijampolės	8	0,37	0,162	2
14	Tauragės r.	1	1,06	0,159	3,5	44	Alytaus r.	11	0,36	0,195	2
15	Jurbarko r.	-1	1,04	0,013	3,5	45	Kalvarijos	-4	0,35	0,006	2
16	Kauno r.	3	1,02	0,223	3,5	46	Rokiškio r.	-3	0,35	0,010	2
17	Klaipėdos m.	10	0,98	0,350	3	47	Kretingos r.	-3	0,34	0,019	2
18	Šiaulių m.	0	0,97	0,120	3	48	Kaišiadorių r.	-2	0,30	0,005	2
19	Kėdainių r.	3	0,92	0,175	3	49	Lazdijų r.	-2	0,30	0,004	1,5
20	Anykščių r.	-4	0,91	0,028	3	50	Telšių r.	3	0,30	0,088	1,5
21	Zarasų r.	13	0,91	0,462	3	51	Radviliškio r.	-6	0,27	-0,042	1,5
22	Varėnos r.	-5	0,89	0,014	3	52	Panevėžio r.	-4	0,25	-0,001	1,5
23	Alytaus m.	-3	0,89	0,108	3	53	Kupiškio r.	-3	0,22	0,004	1,5
24	Kazlų Rūdos	5	0,78	0,234	3	54	Šalčininkų r.	-2	0,21	0,001	1,5
25	Palangos m.	-4	0,75	-0,023	3	55	Pakruojo r.	-1	0,20	0,003	1
26	Visagino	-3	0,75	0,009	3	56	Vilkaviškio r.	0	0,19	0,035	1
27	Mažeikių r.	-3	0,74	0,016	3	57	Šiaulių r.	2	0,18	0,038	1
28	Šilalės r.	-3	0,66	0,014	3	58	Švenčionių r.	-1	0,16	0,002	1
29	Elektrėnų	-3	0,64	0,001	3	59	Raseinių r.	-1	0,15	0,002	1
30	Molėtų r.	-2	0,59	0,044	2,5	60	Pasvalio r.	0	0,03	0,000	1

Duomenų šaltinis: Valstybės duomenų agentūra.

3.9. Grynųjų elektromobilių skaičius

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 4.

2025 m. Neringos savivaldybėje 1 000 gyventojų teko daugiausia elektromobilių – 61,99. Toliau reitinge rikiavosi Vilniaus m. (16,25), Palangos m. (14,41), Vilniaus r. (13,25) ir Kauno r. (12,28) savivaldybės. Šių savivaldybių rodikliai reikšmingai viršija šalies vidurkį, siekusį 5,4 elektromobilio 1000 gyventojų.

Didžiausias metinis augimas fiksuotas Neringos savivaldybėje (+14,96 elektromobilio 1000 gyventojų), taip pat Vilniaus m. (+4,70), Vilniaus r. (+4,10), Palangos m. (+3,80) ir Kauno m. (+3,79) savivaldybėse. Tarp didžiausių pozicijų šuolių išsiskyrė Rokiškio r. (+10 vietų), Kelmės r. (+8 vietos) ir Akmenės r. (+7 vietos) savivaldybės.

Daugiausia elektromobilių, tenkančių 1 000 gyventojų, fiksuojama didžiuosiuose miestuose, jų žiedinėse ir kurortinėse savivaldybėse. Tuo tarpu mažiausi rodikliai fiksuoti Visagino (0,99), Ignalinos r. (1,49), Kupiškio r. (1,50), Pasvalio r. (1,58) ir Kalvarijos (1,79) savivaldybėse.

Lyginant su 2024 m., didžiausi pokyčiai reitinge fiksuoti Biržų r. (-11 vietų), Zarasų r. (-9 vietos), Molėtų r., Šalčininkų r. ir Radviliškio r. savivaldybėse (po -7 vietas). Nors elektromobilių skaičius augo visose savivaldybėse elektromobilių plėtra Lietuvoje labiausiai koncentruojasi ekonomiškai stipresnėse bei geresnę infrastruktūrą turinčiose savivaldybėse.

3.9 lentelė. Grynųjų elektromobilių skaičiaus 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Grynųjų elektromobilių skaičius 1000 gyventojų, vnt.				Eil. Nr.	Savivaldybė	Grynųjų elektromobilių skaičius 1000 gyventojų, vnt.			
		vietos pokytis	vnt.	pokytis	balai			vietos pokytis	vnt.	pokytis	balai
1	Neringos	0	62,0	15,0	4,0	31	Anykščių r.	1	3,4	1,23	2,0
2	Vilniaus m.	0	16,3	4,7	3,0	32	Marijampolės	4	3,3	1,43	2,0
3	Palangos m.	0	14,4	3,8	3,0	33	Molėtų r.	-7	3,2	0,83	2,0
4	Vilniaus r.	0	13,3	4,1	3,0	34	Šilutės r.	-1	3,1	0,98	2,0
5	Kauno r.	0	12,3	3,4	3,0	35	Telšių r.	-1	3,1	1,09	2,0
6	Kauno m.	1	11,5	3,8	3,0	36	Utenos r.	3	3,0	1,23	1,5
7	Klaipėdos r.	-1	10,4	2,5	3,0	37	Rokiškio r.	10	2,9	1,49	1,5
8	Birštono	0	9,4	2,3	2,5	38	Šilalės r.	-3	2,9	0,93	1,5
9	Trakų r.	0	8,4	2,7	2,5	39	Jurbarko r.	3	2,8	1,18	1,5
10	Klaipėdos m.	0	7,0	2,2	2,5	40	Švenčionių r.	-2	2,7	0,96	1,5
11	Panevėžio r.	0	6,3	2,5	2,5	41	Pakruojo r.	0	2,7	1,05	1,5
12	Šiaulių r.	0	5,9	2,4	2,5	42	Akmenės r.	7	2,7	1,34	1,5
13	Šiaulių m.	1	5,3	2,1	2,5	43	Rietavo	-3	2,6	0,87	1,5
14	Elektrėnų	-1	5,2	1,8	2,5	44	Radviliškio r.	-7	2,5	0,66	1,5
15	Kaišiadorių r.	1	5,0	2,0	2,5	45	Raseinių r.	6	2,2	1,00	1,5
16	Tauragės r.	1	5,0	1,9	2,5	46	Lazdijų r.	0	2,2	0,74	1,5
17	Panevėžio m.	-2	5,0	1,9	2,5	47	Kelmės r.	8	2,2	1,11	1,5
18	Kretingos r.	1	4,5	1,7	2,0	48	Varėnos r.	0	2,1	0,74	1,5
19	Alytaus m.	2	4,5	1,8	2,0	49	Vilkaviškio r.	1	2,1	0,83	1,5
20	Plungės r.	0	4,3	1,5	2,0	50	Šakių r.	2	2,1	0,94	1,5
21	Prienų r.	4	4,3	1,9	2,0	51	Skuodo r.	3	2,0	0,89	1,5
22	Alytaus r.	-4	4,1	1,3	2,0	52	Šalčininkų r.	-7	2,0	0,55	1,5
23	Širvintų r.	0	3,9	1,4	2,0	53	Zarasų r.	-9	2,0	0,53	1,5
24	Pagėgių	0	3,8	1,4	2,0	54	Biržų r.	-11	2,0	0,44	1,0
25	Jonavos r.	6	3,7	1,5	2,0	55	Joniškio r.	2	2,0	0,97	1,0
26	Mažeikių r.	3	3,6	1,3	2,0	56	Kalvarijos	3	1,8	0,96	1,0
27	Kazlų Rūdos	-5	3,5	0,9	2,0	57	Pasvalio r.	-1	1,6	0,52	1,0

Eil. Nr.	Savivaldybė	Grynųjų elektromobilių skaičius 1000 gyventojų, vnt.				Eil. Nr.	Savivaldybė	Grynųjų elektromobilių skaičius 1000 gyventojų, vnt.			
		vietos pokytis	vnt.	pokytis	balai			vietos pokytis	vnt.	pokytis	balai
28	Druskininkų	2	3,5	1,3	2,0	58	Kupiškio r.	-5	1,5	0,35	1,0
29	Ukmergės r.	-2	3,4	1,2	2,0	59	Ignalinos r.	1	1,5	0,84	1,0
30	Kėdainių r.	-2	3,4	1,2	2,0	60	Visagino	-2	0,99	0,11	1,0
						Vidurkis:		5,4			

Duomenų šaltinis: AB "REGITRA".

3.10. Elektromobilių skaičius vienai viešai prieinamai įkrovimo prieigai

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 9.

Arčiausiai nustatyto⁶ elektromobilių ir įkrovimo infrastruktūros santykio 2025 m. buvo Kauno r. (9,7 elektromobilio vienai prieigai), Šiaulių r. (7,6), Šalčininkų r. (7,5), Klaipėdos r. (7,4) ir Trakų r. (7,0) savivaldybės. Šiose savivaldybėse elektromobilių skaičius ir viešai prieinamų įkrovimo prieigų tinklas yra geriausiai subalansuoti, todėl joms skirti aukščiausi įvertinimai. Vidutiniškai Lietuvoje vienai viešai prieinamai įkrovimo prieigai teko 4 elektromobiliai.

Didžiausi pokyčiai reitinge, palyginti su 2024 m., fiksuoti Pagėgių savivaldybėje (+46 vietos), Neringos savivaldybėje (+27 vietos), Šiaulių r. (+25 vietos), Šilalės r. (+24 vietos) ir Rokiškio r. (+23 vietos). Tuo tarpu Kupiškio r. savivaldybėje fiksuotas didžiausias neigiamas pokytis (-44 vietos), taip pat Utenos r. (-27 vietos), Šiaulių m. (-21 vieta), Radviliškio r. (-20 vietų) ir Klaipėdos m. (-17 vietų). Lyginant su 2024 m., daugumoje savivaldybių elektromobilių skaičius, tenkantis vienai viešai prieinamai įkrovimo prieigai, sumažėjo. Tai rodo, kad įkrovimo infrastruktūra plečiasi sparčiau nei elektromobilių skaičius, todėl elektromobilių savininkams tampa lengviau rasti laisvą įkrovimo prieigą.

Lyginant su 2024 m., neigiami pokyčiai fiksuoti Vilkaviškio r. (+4,5 EV), Šilalės r. (+1,6 EV), Lazdijų r. (+1,4 EV) ir Rokiškio r. (+0,9 EV) savivaldybėse, kuriose vienai viešai prieinamai įkrovimo prieigai teko daugiau elektromobilių. Tuo tarpu teigiami pokyčiai nustatyti Šalčininkų r. (-36,5 EV), Alytaus r. (-17,5 EV), Vilniaus r. (-11,1 EV), Šiaulių r. (-8,2 EV) ir Vilniaus m. (-7,8 EV) savivaldybėse – jose vienai įkrovimo prieigai teko mažiau elektromobilių. Lyginant su 2024 m., Pagėgių (5,2 EV) ir Rietavo (0,8 EV) savivaldybėse situacija pasikeitė – jose atsirado viešai prieinama elektromobilių įkrovimo infrastruktūra. 2024 m. šiose savivaldybėse nebuvo nė vienos viešos įkrovimo prieigos, o 2025 m. Rietavo sav. jau veikė 22 viešos įkrovimo prieigos, o Pagėgių sav. 5 viešos įkrovimo prieigos.

Geriausius įvertinimus dažniau pasiekia žiedinės didmiesčių ir regioninės savivaldybės, kuriose pastaraisiais metais aktyviai plėtojama viešai prieinama įkrovimo infrastruktūra. Tuo tarpu didžiausias apkrovimas vienai įkrovimo prieigai išlieka Vilniaus r. (16,9 elektromobilio vienai prieigai), Vilkaviškio r. (11,8), Neringos (11,1) ir Kauno r. (9,7) savivaldybėse. Rezultatai rodo, kad daugelyje Lietuvos savivaldybių įkrovimo infrastruktūros plėtra lenkia elektromobilių skaičiaus augimą, todėl elektromobilių naudotojams sudaromos vis palankesnės sąlygos naudotis viešuoju įkrovimo tinklu.

⁶ Pagal Europos Komisijos ir Tarptautinės energetikos agentūros (angl. IEA) rekomendacijas, siekiant užtikrinti pakankamą įkrovimo infrastruktūrą ir skatinti elektromobilių plėtrą, laikoma, kad vienai viešai prieinamai įkrovimo prieigai turėtų tecti ne daugiau kaip 10 elektromobilių.

3.10 lentelė. Elektromobilių skaičiaus vienai viešai prieinamai įkrovimo prieigai 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių skaičius vienai viešai prieinamai įkrovimo prieigai vnt.				Eil. Nr.	Savivaldybė	Elektromobilių skaičius vienai viešai prieinamai įkrovimo prieigai vnt.			
		vietos pokytis	vnt.	pokytis, vnt.	balai			vietos pokytis	vnt.	pokytis, vnt.	balai
1	Kauno r.	10	9,7	-3,7	9,0	31	Šakių r.	-13	3,3	-2,7	3,0
2	Vilkaviškio r.	7	11,8	4,5	7,0	32	Mažeikių r.	-13	3,3	-2,5	3,0
3	Neringos	27	11,1	-3,7	7,0	33	Panevėžio m.	2	3,2	-1,5	3,0
4	Šiaulių r.	25	7,6	-8,2	8,0	34	Tauragės r.	5	3,2	-0,6	3,0
5	Šalčininkų r.	21	7,5	-36,5	8,0	35	Alytaus m.	1	3,1	-1,2	3,0
6	Klaipėdos r.	0	7,4	-1,3	8,0	36	Akmenės r.	7	3,1	0,0	3,0
7	Trakų r.	10	7,0	0,8	6,0	37	Lazdijų r.	19	3,1	1,4	3,0
8	Alytaus r.	20	6,5	-17,5	6,0	38	Biržų r.	-6	2,9	-2,0	2,0
9	Vilniaus m.	1	6,1	-7,8	6,0	39	Pakruojo r.	6	2,8	-0,1	2,0
10	Širvintų r.	-6	5,7	-3,6	6,0	40	Joniškio r.	6	2,6	-0,3	2,0
11	Telšių r.	-10	5,3	-5,5	6,0	41	Elektrėnų	-7	2,6	-2,2	2,0
12	Kauno m.	0	5,2	-7,6	6,0	42	Jurbarko r.	-2	2,6	-1,1	2,0
13	Pagėgių	46	5,2	5,2	6,0	43	Birštono	-10	2,5	-2,3	2,0
14	Rokiškio r.	23	5,2	0,9	6,0	44	Kėdainių r.	-2	2,2	-1,0	2,0
15	Kretingos r.	-12	5,1	-4,4	6,0	45	Radviliškio r.	-20	2,1	-3,0	2,0
16	Vilniaus r.	11	16,9	-11,1	5,0	46	Marijampolės	2	1,9	-0,6	1,0
17	Skuodo r.	3	5,0	-0,7	4,0	47	Ukmergės r.	3	1,6	-0,8	1,0
18	Plungės r.	-5	4,5	-7,0	4,0	48	Utenos r.	-27	1,5	-4,2	1,0
19	Kaišiadorių r.	3	4,5	-1,1	4,0	49	Kupiškio r.	-44	1,4	-7,6	1,0
20	Kazlų Rūdos	-6	4,2	-2,8	4,0	50	Kalvarijos	-12	1,4	-2,6	1,0
21	Šilutės r.	-13	4,2	-3,8	4,0	51	Molėtų r.	-7	1,4	-1,6	1,0
22	Švenčionių r.	1	4,1	-1,3	4,0	52	Druskininkų	-3	1,2	-1,1	1,0
23	Šiaulių m.	-21	4,1	-5,6	4,0	53	Anykščių r.	2	1,2	-0,5	1,0
24	Klaipėdos m.	-17	4,0	-4,5	4,0	54	Varėnos r.	-7	1,2	-1,6	1,0
25	Kelmės r.	16	4,0	0,8	3,0	55	Ignalinos r.	2	1,1	-0,4	1,0
26	Jonavos r.	-2	3,9	-1,4	3,0	56	Pasvalio r.	-2	1,0	-0,8	1,0
27	Šilalės r.	24	3,9	1,6	3,0	57	Rietavo	3	0,8	0,8	1,0
28	Prienų r.	3	3,7	-1,2	3,0	58	Visagino	-6	0,8	-1,3	1,0
29	Panevėžio r.	-13	3,5	-3,2	3,0	59	Raseinių r.	-6	0,7	-1,3	1,0
30	Palangos m.	-15	3,5	-3,4	3,0	60	Zarasų r.	-2	0,7	-0,3	1,0
						Vidurkis:		4,02			

Duomenų šaltinis: AB "REGITRA" ir [Viešai prieinamų įkrovimo prieigų informacinė sistema](#).

3.11. Vienam elektromobiliui tenkanti viešai prieinamų įkrovimo prieigų galia

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 9.

2025 m. viešai prieinamų elektromobilių įkrovimo prieigų galia, tenkanti vienam elektromobiliui, 5–60 vietose esančiose savivaldybėse siekė nuo 4 kW iki 71 kW. Reitinge viena po kitos einančių savivaldybių rodikliai vidutiniškai skyrėsi vos 1 kW, tačiau 4 savivaldybėse i šio rodiklio reikšmės buvo gerokai didesnės. Didžiausia vienam elektromobiliui tenkanti įkrovimo galia nustatyta Raseinių r. ir Rietavo savivaldybėse – jose vienam elektromobiliui teko po 270 kW įkrovimo galios. Šios savivaldybės pagal šį kriterijų surinko daugiausiai balų. Jose aukštą rodiklį lemia tai, kad įkrovimo stotelės dažnai įrengtos prie TEN-T (transeuropinio transporto tinklo) kelių, kuriuose numatyta

didelės galios viešosios elektromobilių įkrovimo infrastruktūros plėtra, o mažesnėse savivaldybėse, kuriose elektromobilių yra nedaug, tokios stotelės reikšmingai padidina vienam elektromobiliui tenkančią įkrovimo galią. Mažiausios rodiklio reikšmės nustatytos Vilniaus r. ir Šalčininkų r. savivaldybėse – atitinkamai 3,5 ir 3,9 kW vienam elektromobiliui – jose elektromobilių yra daugiau, o dalis įkrovimo prieigų įrengtos anksčiau ir yra mažesnės galios. Pagal šį kriterijų jos surinko po 2 balus iš 9 galimų. Šalies vidurkis siekė 39,3 kW vienam grynajam elektromobiliui.

Savivaldybių elektromobilių įkrovimo infrastruktūros išvystymą tikslinga vertinti ne tik pagal įkrovimo prieigų skaičių, bet ir pagal jų galią, nes vienodas prieigų skaičius gali užtikrinti reikšmingai skirtingą įkrovimo pajėgumą. Pavyzdžiui, Neringos savivaldybėje pagal įkrovimo prieigų skaičių vienai prieigai tenka 11,1 elektromobilio – netoli optimalaus 10 elektromobilių 1 prieigai santykio, todėl pagal šį kriterijų savivaldybė užima 3 vietą. Tačiau dalis įkrovimo prieigų buvo įrengtos anksčiau ir yra mažesnės galios, todėl pagal vienam elektromobiliui tenkančią įkrovimo prieigų galią Neringos savivaldybė užima tik 58 vietą.

3.11 lentelė. Vienam grynajam elektromobiliui tenkančios viešai prieinamų įkrovimo prieigų galios 2025 m. vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Vienam grynajam elektromobiliui tenkanti viešai prieinamų įkrovimo prieigų galia, kW			Vienam grynajam elektromobiliui tenkanti viešai prieinamų įkrovimo prieigų galia, kW			
	Savivaldybė	kW	balai	Savivaldybė	kW	balai	
1	Raseinių r.	270	9	31	Šilutės r.	22,9	5
2	Rietavo	270	9	32	Lazdijų r.	21,8	5
3	Varėnos r.	159	8	33	Prienų r.	20,6	5
4	Pasvalio r.	118	8	34	Kretingos r.	20,1	5
5	Kalvarijos	71,3	7	35	Klaipėdos m.	19,9	4
6	Zarasų r.	68,8	7	36	Jonavos r.	19,8	4
7	Kupiškio r.	68,7	7	37	Pakruojo r.	18,3	4
8	Molėtų r.	61,5	7	38	Biržų r.	17,0	4
9	Visagino	57,7	6	39	Širvintų r.	15,5	4
10	Druskininkų	55,8	6	40	Kaišiadorių r.	14,9	4
11	Panevėžio r.	54,9	6	41	Kauno m.	14,4	4
12	Elektrėnų	54,6	6	42	Kelmės r.	14,3	4
13	Ignalinos r.	54,1	6	43	Šakių r.	13,7	4
14	Ukmergės r.	53,6	6	44	Rokiškio r.	13,6	4
15	Šilalės r.	50,9	6	45	Vilkaviškio r.	13,5	4
16	Marijampolės	48,6	6	46	Tauragės r.	13,4	4
17	Birštono	47,5	6	47	Šiaulių r.	13,2	4
18	Utenos r.	45,8	6	48	Telšių r.	12,4	4
19	Joniškio r.	41,7	6	49	Švenčionių r.	11,3	4
20	Radviliškio r.	40,0	5	50	Trakų r.	10,6	4
21	Anykščių r.	36,8	5	51	Kauno r.	10,0	4
22	Plungės r.	35,1	5	52	Klaipėdos r.	9,8	3
23	Panevėžio m.	30,3	5	53	Vilniaus m.	8,0	3
24	Jurbarko r.	27,5	5	54	Akmenės r.	7,4	3
25	Kėdainių r.	27,4	5	55	Pagėgių	6,8	3
26	Alytaus m.	26,6	5	56	Kazlų Rūdos	6,2	3
27	Mažeikių r.	24,8	5	57	Skuodo r.	5,4	3
28	Alytaus r.	23,5	5	58	Neringos	5,1	3
29	Palangos m.	23,5	5	59	Šalčininkų r.	3,9	2
30	Šiaulių m.	23,0	5	60	Vilniaus r.	3,5	2
				Vidurkis			
				39,3			

Duomenų šaltinis: AB "REGITRA" ir [Viešai prieinamų įkrovimo prieigų informacinė sistema](#).

3.12. Vidutinė šilumos kaina

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 8.

Mažiausios vidutinės šilumos kainos buvo Panevėžio r. (5,6 ct/kWh), Klaipėdos m. (6,3 ct/kWh), Mažeikių r. (6,3 ct/kWh), Šiaulių m. ir Šiaulių r. (po 6,4 ct/kWh) bei Plungės r. (6,4 ct/kWh) savivaldybėse. Vidutinė šilumos kaina Lietuvos savivaldybėse siekė 8,70 ct/kWh, o mažiausią šilumos kainą turėjusiose savivaldybėse ji buvo reikšmingai mažesnė už šalies vidurkį.

Didžiausia šilumos kaina 2025 m. nustatyta Rietavo savivaldybėje (12,2 ct/kWh), taip pat Neringos (12,2 ct/kWh). Tarp didžiųjų miestų mažiausia šilumos kaina išliko Klaipėdos mieste (5,9 ct/kWh), o Vilniaus m. ir Kauno m. savivaldybėse ji siekė atitinkamai 6,2 ir 7,3 ct/kWh.

Lyginant su 2024 m., didžiausias teigiamas reitingo vietų pasikeitimas Plungės r. (+15 vietos), Telšių r. (+15 vietos), Vilniaus m. (+13 vietos), Joniškio r. (+12 vietos) ir Elektrėnų (+12 vietos) savivaldybėse. Didžiausias šilumos kainų sumažėjimas užfiksuotas Birštono (-0,9 ct/kWh), Pagėgių (-0,89 ct/kWh), Kaišiadorių r. (-0,58 ct/kWh), Visagino (-0,52 ct/kWh) ir Joniškio r. (-0,48 ct/kWh) savivaldybėse. Tuo tarpu labiausiai šilumos kainos augo Širvintų r. (+1,81 ct/kWh), Šiaulių r. (+1,78 ct/kWh), Vilniaus r. (+1,24 ct/kWh), Lazdijų r. (+1,22 ct/kWh) ir Kazlų Rūdos (+1,21 ct/kWh) savivaldybėse.

Šilumos kainos Lietuvos savivaldybėse išlieka gana nevienodos. Skirtumas tarp mažiausios ir didžiausios šilumos kainos siekė beveik 7 ct/kWh – daugiau nei du kartus, todėl gyventojų išlaidos šildymui skirtingose savivaldybėse gali reikšmingai skirtis. Taip pat, 46 savivaldybėse 2025 m. fiksuotas šilumos kainų augimas, o tai rodo bendrą neigiamą tendenciją šilumos sektoriuje ir nepalankesnes sąlygas gyventojams daugelyje šalies savivaldybių.

3.12 lentelė. Vidutinės 2025 m. šilumos kainos vertinimas Lietuvos savivaldybėse

Eil. Nr.	Savivaldybė	Vidutinė šilumos kaina, ct/kW				Eil. Nr.	Savivaldybė	Vidutinė šilumos kaina, ct/kW			
		vietos pokytis	ct/kW	Skirtumas nuo vidutinės kainos, ct/kW	balai			vietos pokytis	ct/kW	Skirtumas nuo vidutinės kainos, ct/kW	balai
1	Utenos r.	0	5,6	-1,35	6	31	Prienų r.	9	8,4	1,47	2
2	Klaipėdos m.	2	5,9	-1,02	6	32	Širvintų r.	-14	8,5	1,60	2
3	Klaipėdos r.	2	5,9	-1,02	6	33	Molėtų r.	-8	8,8	1,85	2
4	Šiaulių m.	2	6,2	-0,74	5	34	Alytaus r.	-6	8,8	1,86	2
5	Mažeikių r.	-2	6,2	-0,73	5	35	Plungės r.	15	8,9	1,95	2
6	Vilniaus m.	13	6,2	-0,69	5	36	Kauno r.	-14	8,7	1,76	2
7	Kėdainių r.	2	6,5	-0,40	4	37	Raseinių r.	0	8,9	2,04	1
8	Kupiškio r.	2	6,5	-0,40	4	38	Skuodo r.	0	9,0	2,14	1
9	Panevėžio m.	2	6,5	-0,40	4	39	Palangos m.	0	9,2	2,25	1
10	Pasvalio r.	2	6,5	-0,40	4	40	Varėnos r.	-7	9,2	2,28	1
11	Rokiškio r.	2	6,5	-0,40	4	41	Kretingos r.	5	9,3	2,35	1
12	Zarasų r.	2	6,5	-0,40	4	42	Panevėžio r.	-6	9,3	2,38	1
13	Visagino	11	6,6	-0,31	4	43	Ukmergės r.	-12	9,3	2,39	1
14	Tauragės r.	1	6,9	-0,04	4	44	Kaišiadorių r.	10	9,3	2,43	1
15	Šilalės r.	8	7,0	0,08	4	45	Trakų r.	-11	9,4	2,52	1
16	Radviliškio r.	1	7,2	0,25	4	46	Švenčionių r.	-2	9,7	2,76	1
17	Druskininkų	-1	7,2	0,33	4	47	Joniškio r.	12	9,9	2,96	1
18	Akmenės r.	-16	7,2	0,34	4	48	Šalčininkų r.	-5	9,9	3,01	0
19	Jurbarko r.	1	7,3	0,44	4	49	Vilniaus r.	-4	10,0	3,04	0
20	Kauno m.	1	7,3	0,44	4	50	Šakių r.	1	10,0	3,10	0
21	Jonavos r.	6	7,5	0,63	3	51	Pakruojo r.	-3	10,2	3,26	0

Eil. Nr.	Savivaldybė	Vidutinė šilumos kaina, ct/kW				Eil. Nr.	Savivaldybė	Vidutinė šilumos kaina, ct/kW			
		vietos pokytis	ct/kW	Skirtumas nuo vidutinės kainos, ct/kW	balai			vietos pokytis	ct/kW	Skirtumas nuo vidutinės kainos, ct/kW	balai
22	Šiaulių r.	-15	7,6	0,69	3	52	Kelmės r.	6	10,5	3,61	0
23	Šilutės r.	-15	7,7	0,84	3	53	Kazlų Rūdos	-6	10,9	4,01	0
24	Alytaus m.	5	7,9	0,97	3	54	Biržų r.	2	11,2	4,27	0
25	Birštono	7	8,0	1,04	2	55	Ignalinos r.	-6	11,5	4,55	0
26	Anykščių r.	4	8,0	1,07	2	56	Kalvarijos	-3	11,5	4,58	0
27	Telšių r.	15	8,2	1,29	2	57	Pagėgių	3	11,5	4,63	0
28	Marijampolės	7	8,3	1,34	2	58	Lazdijų r.	-1	11,9	4,99	0
29	Elektrėnų	12	8,3	1,40	2	59	Neringos	-4	12,2	5,24	0
30	Vilkaviškio r.	-4	8,3	1,43	2	60	Rietavo	-8	12,2	5,27	0
						Vidurkis:		8,70			

Savivaldybių palyginimui informacija apie šilumos kainas yra naudojama iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos interneto svetainės.

3.13. Kompensacijas šildymo ir karšto vandens išlaidoms gaunančių asmenų dalis

Didžiausias galimas balų skaičius pagal šį kriterijų – 9.

2025 m. geriausia situacija buvo Klaipėdos r. savivaldybėje, kurioje kompensacijas gavo 1,0 proc. gyventojų. Toliau rikiavosi Kauno r. (1,5 proc.), Neringos (2,0 proc.), Vilniaus r. (2,5 proc.) ir Šalčininkų r. (2,7 proc.) savivaldybės. Šių savivaldybių rodikliai reikšmingai mažesni už šalies vidurkį, kuris 2025 m. siekė 6,5 proc.

Blogiausia situacija fiksuota Pagėgių savivaldybėje, kur kompensacijas šildymo ir karšto vandens išlaidoms gavo 14,1 proc. gyventojų. Taip pat aukšta kompensacijų gavėjų dalis nustatyta Biržų r. ir Visagino savivaldybėse (po 13,4 proc.), Kupiškio r. (12,0 proc.) bei Akmenės r. (11,1 proc.) savivaldybėse. Šių savivaldybių rezultatai rodo didesnį gyventojų pažeidžiamumą energijos kainų atžvilgiu ir didesnį socialinės paramos poreikį.

Mažiausia kompensacijas gaunančių asmenų dalis būdinga didmiesčių žiedinėms bei ekonomiškai stipresnėms savivaldybėms, tokioms kaip Klaipėdos r., Kauno r. ir Vilniaus r. Tuo tarpu didesnė kompensacijų gavėjų koncentracija fiksuojama dalyje ekonomiškai silpnesnėse savivaldybėse.

Lyginant su 2024 m., kompensacijas gaunančių asmenų dalis sumažėjo 42 savivaldybėse. Didžiausias mažėjimas užfiksuotas Rokiškio r. (-2,1 proc. p.), Zarasų r. (-2,1 proc. p.), Raseinių r. (-1,8 proc. p.), Birštono (-1,4 proc. p.) ir Šalčininkų r. (-1,3 proc. p.) savivaldybėse. Tačiau kompensacijas gaunančių asmenų dalis padidėjo 18 savivaldybių, labiausiai Panevėžio r. (+2,2 proc. p.), Varėnos r. (+1,3 proc. p.), Kupiškio r. (+1,2 proc. p.), Kaišiadorių r. (+0,9 proc. p.) ir Druskininkų (+0,9 proc. p.) savivaldybėse.

Vertinant savivaldybių pozicijų pokyčius, didžiausią pažangą 2025 m. fiksuota Zarasų r. (+17 vietų), Rokiškio r. (+12 vietų), Birštono (+10 vietų), Šalčininkų r. (+9 vietos), Joniškio r. (+9 vietos) ir Raseinių r. (+9 vietos) savivaldybės. Tuo tarpu didžiausią vietų kritimas fiksuotas Panevėžio r. (-14 vietų), Druskininkų (-12 vietų), Kaišiadorių r. (-11 vietų), Varėnos r. (-10 vietų) ir Alytaus r. (-7 vietų) savivaldybės. Rezultatai rodo, kad 2025 m. daugelyje savivaldybių kompensacijų gavėjų dalis 2025 toliau mažėjo.

3.13 lentelė. Kompensacijas šildymo ir karšto vandens išlaidoms gaunančių asmenų dalies 2025 m. Lietuvos savivaldybėse vertinimas

Eil. Nr.	Savivaldybė	Kompensacijas gaunančių asmenų dalis				Eil. Nr.	Savivaldybė	Kompensacijas gaunančių asmenų dalis			
		vietos pokytis	proc.	pokytis	balai			vietos pokytis	proc.	pokytis	balai
1	Klaipėdos r.	0	1,0	-0,20	9	31	Zarasų r.	17	6,7	-2,09	5
2	Kauno r.	0	1,5	-0,39	9	32	Šilutės r.	2	6,9	-0,47	5
3	Neringos	0	2,0	0,07	8	33	Jurbarko r.	-5	6,9	0,44	5
4	Vilniaus r.	7	2,5	-1,10	8	34	Šakių r.	-2	7,0	-0,22	5
5	Šalčininkų r.	9	2,7	-1,30	8	35	Radviliškio r.	-5	7,1	0,38	5
6	Kauno m.	1	2,9	-0,15	8	36	Kelmės r.	-1	7,2	-0,23	5
7	Vilniaus m.	-1	3,0	0,12	7	37	Panevėžio m.	-4	7,3	-0,07	5
8	Marijampolės	-4	3,1	0,32	7	38	Joniškio r.	9	7,3	-1,21	5
9	Širvintų r.	0	3,1	-0,19	7	39	Pakruojo r.	-2	7,4	-0,38	5
10	Klaipėdos m.	0	3,2	-0,40	7	40	Alytaus m.	1	7,9	-0,04	4
11	Utenos r.	2	3,4	-0,46	7	41	Jonavos r.	2	8,1	-0,09	4
12	Alytaus r.	-7	3,5	0,65	7	42	Rokiškio r.	12	8,1	-2,14	4
13	Kretingos r.	-1	3,5	-0,20	7	43	Kėdainių r.	2	8,2	-0,18	4
14	Trakų r.	2	3,9	-0,24	7	44	Lazdijų r.	-6	8,3	0,45	4
15	Šilalės r.	5	3,9	-0,81	7	45	Ukmergės r.	1	8,4	-0,15	4
16	Šiaulių r.	1	4,1	-0,09	7	46	Raseinių r.	9	8,5	-1,80	4
17	Telšių r.	5	4,3	-0,70	7	47	Pasvalio r.	2	8,5	-0,97	4
18	Šiaulių m.	0	4,3	-0,14	7	48	Druskininkų	-12	8,6	0,90	4
19	Molėtų r.	-4	4,4	0,30	7	49	Kalvarijos	-5	8,7	0,33	4
20	Elektrėnų	1	4,6	-0,20	6	50	Kaišiadorių r.	-11	8,8	0,94	4
21	Palangos m.	3	5,2	-0,14	6	51	Švenčionių r.	-1	9,1	-0,53	3
22	Panevėžio r.	-14	5,3	2,24	6	52	Varėnos r.	-10	9,3	1,30	3
23	Prienų r.	3	5,3	-0,77	6	53	Skuodo r.	-2	10,0	0,30	3
24	Rietavo	-5	5,6	0,85	6	54	Anykščių r.	-1	10,4	0,24	3
25	Plungės r.	0	5,6	0,23	6	55	Ignalinos r.	-3	10,5	0,78	2
26	Vilkaviškio r.	1	5,7	-0,73	6	56	Akmenės r.	1	11,1	-0,05	2
27	Kazlų Rūdos	-4	5,7	0,41	6	57	Kupiškio r.	-1	12,0	1,23	1
28	Mažeikių r.	1	6,3	-0,34	5	58	Biržų r.	1	13,4	-1,00	1
29	Tauragės r.	2	6,5	-0,69	5	59	Visagino m.	1	13,4	-1,17	1
30	Birštono	10	6,5	-1,36	5	60	Pagėgių	-2	14,1	0,64	0
						Vidurkis:		6,5			

Informacijos apie šilumos išlaidų kompensacijas gaunančius asmenis savivaldybėse šaltinis – Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija.

3.14. Apibendrinimas

Ivertinus gamintojų vėjo elektrinių galios kriterijų, Vakarų Lietuvos savivaldybės ir toliau dominavo pagal komercinių vėjo elektrinių įrengtąją galią bei didino atotrūkį nuo Rytų Lietuvos savivaldybių. Pagal ESO ir „Litgrid“ 2025 m. duomenis, Pagėgių savivaldybėje buvo įrengta rekordiškai daug – 340 MW vėjo elektrinių galios, todėl ši savivaldybė reitinge pakilo iš 8 į 1 vietą. Tai daugiau nei dvigubai viršija 2024 m. daugiausia vėjo elektrinių galios įrengusios Akmenės r. savivaldybės rodiklį (160 MW) ir beveik tiek pat, kiek visose likusiose savivaldybėse kartu sudėjus – 357 MW. Tarp daugiausiai vėjo elektrinių galios įrengusių – Telšių r. bei Akmenės r. savivaldybės, kuriose buvo įrengta apie 120–130 MW vėjo elektrinių galios. Savivaldybių, užėmusių 2–14 vietas, eiliškumas, palyginti su praėjusiais metais, nepasikeitė. Dėl pastarųjų dvejų metų reikšmingo vėjo energetikos plėtros proveržio keturių savivaldybių – Pagėgių, Kelmės r., Telšių r. ir Akmenės r. komercinių vėjo elektrinių įrengtoji galia 2025 m. (1493 MW) buvo didesnė nei visose likusiose Lietuvos savivaldybėse kartu sudėjus (1 085 MW). 2025 m. 26 savivaldybėse vis dar nebuvo komercinių vėjo elektrinių. Miestų savivaldybėse vėjo energetikos plėtrą riboja teritoriniai suvaržymai, o Rytų

Lietuvoje vėjo elektrinių plėtrai įtakos turi krašto apsaugos reikalavimai, saugomos teritorijos ir kraštovaizdžio ribojimai.

Komercinių saulės elektrinių geografinis išsidėstymas ir įrengtosios galios pasiskirstymas tarp savivaldybių buvo tolygesnis nei vėjo elektrinių, nors didžioji dalis galios vis dar buvo įrengta keliose savivaldybėse. Nepaisant to, šių 8 savivaldybių persvara mažėjo lyginant su 2024 m. kai didesnę nei likusiose savivaldybėse bendrą galią turėjo tik 5 savivaldybės. 2025 m. 33 savivaldybės padidino saulės elektrinių įrengtąją galią, o bendras naujai įrengtos gamintojų saulės elektrinių galios prieaugis buvo trečdaliu didesnis nei 2024 metais. Vienintelėje Neringos savivaldybėje nebuvo komercinių saulės elektrinių. Klaipėdos r. savivaldybėje komercinių saulės elektrinių įrengtoji galia padidinta beveik penkis kartus – nuo 45 iki 216 MW, todėl ši savivaldybė tapo didžiausią komercinių saulės elektrinių galią turinčia savivaldybe. Tokį prieaugį lėmė „Elektrum“ pastatyti trys komerciniai saulės parkai, kurių galios siekia apie 91, 78 ir 7 MW. Palyginimui, kitose savivaldybėse, kuriose buvo įrengta daugiausiai saulės elektrinių galios – Molėtų r., Švenčionių r., Anykščių r. ir Kaišiadorių r. – saulės elektrinių galia siekė nuo 65 iki 105 MW. Molėtų r. savivaldybėje, užimančioje antrą vietą pagal saulės elektrinių galią, buvo įrengta dvigubai mažiau galios nei Klaipėdos r. savivaldybėje.

Didžiausia gaminančių vartotojų elektrinių įrengtoji galia jau trejus metus iš eilės išlieka didžiųjų miestų rajonų savivaldybėse – Vilniaus r., Kauno r. ir Klaipėdos r. savivaldybėse. Šiose savivaldybėse 1 000 gyventojų tenkanti įrenginių galia siekė nuo 0,9 iki 1,1 MW ir buvo maždaug du kartus didesnė nei Lietuvos vidurkis – 0,5 MW. Per 2025 m. Mažiausia gaminančių vartotojų įrenginių galia nuo 2021 m. išlieka Visagino savivaldybėje.

Nuo praėjusių metų vertinama kiekvienos savivaldybės nutolusių gaminančių vartotojų elektrinių galia kitose savivaldybėse. Į šį kriterijų įtraukiama komercinių ir nekomercinių elektrinių galia, priskirta nutolusiems gaminantiems vartotojams, t.y. gyventojams, kurie elektrą vartoja kitoje vietoje nei ji yra pagaminama. Nutolusių gaminančių vartotojų, kurie elektrą gamina ir suvartoja toje pačioje savivaldybėje, galia į šį kriterijų neįtraukiama.

Didžiausia nutolusiems gaminantiems vartotojams priskirtoji kitose savivaldybėse esančių elektrinių galia išlieka didžiuosiuose miestuose – Vilniaus m., Kauno m. ir Klaipėdos m. savivaldybėse. Vilniaus miesto savivaldybės nutolę gaminantys vartotojai kitose savivaldybėse turi 143 MW elektrinių galios – daugiau nei 11–60 vietas pagal šį rodiklį užimančiose savivaldybėse kartu sudėjus. Vilniaus miesto savivaldybėje yra apie 19 tūkst. nutolusių gaminančių vartotojų. Jų yra daugiau nei visose kitose savivaldybėse kartu sudėjus, neįtraukiant Kauno m. ir Klaipėdos m. savivaldybių. Mažiausiai nutolusiems gaminantiems vartotojams priskirtos galios 2025 m. buvo Akmenės r. savivaldybėje – joje buvo tik 57 nutolę gaminantys vartotojai, turintys elektrinių galios kitose savivaldybėse, o jų bendra galia siekė vos 0,14 MW. Tačiau tai nebūtinai rodo nepakankamą nutolusių gaminančių vartotojų plėtrą – gyventojai galėjo rinktis vietoje įrengtus saulės parkus arba elektrines įsirengti savo sklypuose. Pavyzdžiui, Akmenės r. 2025 m. buvo įrengta 1,7 MW komercinių saulės elektrinių, o pagal šį kriterijų savivaldybė užėmė 42 vietą, todėl gyventojams buvo sudarytos galimybės įsigyti elektrinių galią pačioje savivaldybėje, neįsigyjant jos kitose savivaldybėse. 55 savivaldybėse 2025 m. nutolusiems gaminantiems vartotojams priskirta galia buvo didesnė nei 2024 m., o bendrai buvo priskirta 145 MW naujų pajėgumų.

Savivaldybės, nustatydamos nekilnojamojo turto mokestį AEI įgėgainėms, dažniausiai taikė vienodą tarifą saulės ir vėjo elektrinėms arba vėjo elektrinėms nustatė didesnę tarifą nei saulės elektrinėms. Pastarąjį variantą taikė 6 savivaldybės – Kazlų Rūdos, Kėdainių r., Telšių r., Biržų r., Kelmės r. ir Širvintų rajono. Jose komercinėms vėjo elektrinėms buvo taikomas 3 proc. nekilnojamojo turto mokestis, o saulės elektrinėms – nuo 0,5 iki 0,7 procento. Lietuvoje 11 savivaldybių AEI įgėgainėms taikė minimalų 0,5 proc. nekilnojamojo turto mokesčio tarifą, o 22 savivaldybės taikė maksimalų nekilnojamojo turto mokesčio tarifą – 3 proc. (2024 m. maksimalų NT mokesčio tarifą taikė 11 savivaldybių).

Lyginant nekilnojamojo turto mokestį AEI įgėgainėms su savivaldybėse įrengta vėjo elektrinių sumine galia, matyti, kad 6 savivaldybėse, patenkančiose į didžiausią vėjo elektrinių įrengtąją galią turinčių savivaldybių dešimtuką – Pagėgių, Akmenės r., Šilutės r., Jurbarko r., Kretingos r. ir Šilalės r. – komercinėms saulės ir vėjo elektrinėms taikomas didžiausias, 3 proc., nekilnojamojo turto mokesčio tarifas. Tačiau didesni nekilnojamojo turto mokesčio tarifai vėjo elektrinėms reikšmingai nestabdo šios energetikos plėtros. Minėtose savivaldybėse, išskyrus Akmenės r. savivaldybę,

NT mokesčio tarifas nesikeitė nuo 2022 m. ir jose 2025 m. buvo įrengta apie 67 proc. visos naujai įrengtos vėjo elektrinių galios. Vėjo elektrinių plėtrai didesnę įtaką daro gamtinės sąlygos, tinklo prieiga, aplinkosauginiai reikalavimai, žemės naudojimo ribojimai bei savivaldybėse esančių bendruomenių požiūris.

Didžiausia atnaujintų daugiabučių dalis nuo visų savivaldybėse esančių daugiabučių ketvirtus metus iš eilės buvo kurortinėse savivaldybėse – Birštono (69 proc.), Palangos m. (58 proc.) ir Druskininkų (54 proc.) savivaldybėse. Jose buvo renovuota daugiau nei pusė visų esančių daugiabučių. Didžiausią dalį daugiabučių, palyginti su visais iki 1991 m. pastatytais daugiabučiais, per 2025 m. atnaujino Jonavos r. savivaldybė – 6 proc. (atnaujinti 26 daugiabučiai). Iki 2025 m. pabaigos šioje savivaldybėje buvo atnaujinta 39 proc. visų daugiabučių (170 daugiabučių), todėl ji pakilo į 4 vietą pagal šį kriterijų ir atsiliko tik nuo minėtų kurortinių savivaldybių. 12-oje savivaldybių 2025 m. daugiabučių renovacija nebuvo vykdoma, o Pagėgiuose iki 2025 m. pabaigos vis dar nebuvo renovuotas nė vienas daugiabutis. Bendrai 2025 m. Lietuvoje daugiabučių renovacijos tempai išliko panašūs į 2024 m. – 2024 m. buvo renovuoti 335, o 2025 m. – 349 daugiabučiai.

2025 m. viešojo transporto naudojimas Lietuvoje išliko labiausiai koncentruotas didžiuosiuose miestuose. Ryškiausiai išsiskyrė Vilniaus m. savivaldybė, kurioje vienam gyventojui teko vidutiniškai 367 kelionės – tai maždaug atitinka vieną kelionę kiekvieną dieną visus metus. Klaipėdos ir Kauno miestų savivaldybėse vienam gyventojui teko apie 190 kelionių. Bendrai keturių didžiausių Lietuvos miestų savivaldybių kelionių skaičius vienam gyventojui siekė 838 keliones ir buvo didesnis nei likusių 56 savivaldybių kartu sudėjus – 828 kelionės. Tuo tarpu 7 savivaldybės – Alytaus r., Anykščių r., Birštono, Kazlų Rūdos, Pagėgių, Prienų r. ir Rietavo – neturėjo savo viešojo transporto parko.

Bendra viešojo transporto naudojimo tendencija buvo teigiama – kelionių skaičius vienam gyventojui padidėjo 42 savivaldybėse, o didžiausias augimas užfiksuotas Kauno m. savivaldybėje – 77 kelionės vienam gyventojui. Vis dėlto 11 savivaldybių šis rodiklis sumažėjo. Miestų savivaldybėse vidutiniškai vienam gyventojui teko 118 viešojo transporto kelionių, o rajonų savivaldybėse – 16. Tokį skirtumą lemia nevienodai išvystytas viešojo transporto tinklas, gyventojų tankis ir skirtingi kasdienių kelionių poreikiai.

Kurortinės savivaldybės ir toliau išlieka labiausiai palankios dviratininkams. Birštone 1 000 gyventojų teko 6 km, Neringoje – 3,1 km, o Druskininkuose – 3 km dviračių takų. Daugiausia naujų dviračių takų įrengta Plungės r. savivaldybėje – 36,4 km, o jų ilgis 1 000 gyventojų padidėjo 1,1 km – nuo 1,5 iki 2,6 kilometro. Dviračių takų ilgis 2025 m. padidėjo net 54 savivaldybėse – tai 3 savivaldybėmis daugiau nei praėjusiais metais. Iš viso 2025 m. Lietuvoje buvo nutiesta 147 km naujų dviračių takų, apie trečdaliu daugiau nei 2024 m., kai buvo nutiesta 113 km. Bendras dviračių takų ilgis 2025 m. siekė 2 065 km.

M1 ir N1 klasės grynųjų elektromobilių skaičius, tenkantis 1 000 gyventojų, nuo pirmojo vertinimo pagal 2019 m. duomenis iki 2025 m. išliko didžiausias Neringos, Vilniaus m. ir Palangos m. savivaldybėse – atitinkamai 62, 16 ir 14 elektromobilių 1 000 gyventojų. Didžiausias prieaugis taip pat užfiksuotas šiose savivaldybėse bei Vilniaus rajono. Pagal šį kriterijų į dešimtuką pateko trijų didžiausių Lietuvos miestų – Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos – miestų ir rajonų savivaldybės, taip pat kurortinės savivaldybės – Neringos, Palangos m. ir Birštono – bei kurortinė teritorija – Trakų r. savivaldybė. Elektromobilių skaičius 1 000 gyventojų padidėjo visose savivaldybėse. Mažiausiai elektromobilių 1 000 gyventojų teko Visagino savivaldybėje – apie 1 automobilį. Iš viso 2025 m. pabaigoje Lietuvoje buvo užregistruota apie 24 100 grynųjų elektromobilių – apie 7 600 daugiau nei 2024 m., kai jų buvo 16 500.

Viešai prieinamų elektromobilių įkrovimo prieigų skaičius nuo 2024 m. iki 2025 m. padidėjo beveik tris kartus – nuo 1 723 iki 4 901 prieigos. Pagal ES rekomendaciją, optimalus santykis yra 10 elektromobilių vienai įkrovimo prieigai. 2025 m. artimiausias šiam santykiui buvo Kauno r. savivaldybės rodiklis – 9,7 elektromobilio vienai prieigai. 56 savivaldybėse elektromobilių vienai prieigai buvo mažiau nei 10, o 3 savivaldybėse – Vilniaus r., Neringos ir Vilkaviškio r. – daugiau nei nustatytas optimalus santykis. Tai rodo, kad savivaldybės įkrovimo infrastruktūrą diegia tikėdamosi paskatinti elektromobilių skaičiaus augimą. Dėl to šiuo metu daugelyje savivaldybių įkrovimo prieigų ir elektromobilių santykis neatitinka optimalaus.

Pagėgių ir Rietavo savivaldybės, kurios iki 2025 m. buvo vienintelės neturėjusios viešųjų elektromobilių įkrovimo prieigų, 2025 m. jas įrengė. Pagėgių savivaldybėje per metus įrengtos 5, o Rietavo savivaldybėje – net 22 įkrovimo prieigos. 2025 m. Lietuvoje vidutiniškai viena įkrovimo prieiga teko 4 elektromobiliams.

Viešai prieinamos elektromobilių įkrovimo infrastruktūros išvystymas yra svarbi sąlyga tolesnei elektromobilių plėtrai, todėl vertinant ją svarbu atsižvelgti ne tik į įkrovimo prieigų skaičių, bet ir į jų bendrą galią. Visos savivaldybės viršijo ES nustatytą 1,3 kW minimalų reikalavimą vienam grynajam elektromobiliui, todėl esama viešosios įkrovimo infrastruktūros galia sudaro pakankamas prielaidas tolesnei elektromobilių plėtrai.

2025 m. viešai prieinamų elektromobilių įkrovimo prieigų galia, tenkanti vienam elektromobiliui, 5–60 vietose esančiose savivaldybėse siekė nuo 4 kW iki 71 kW. Reitinge viena po kitos einančių savivaldybių rodikliai vidutiniškai skyrėsi vos 1 kW, tačiau 4 savivaldybėse i šio rodiklio reikšmės buvo gerokai didesnės. Didžiausios rodiklio reikšmės fiksuotos Raseinių r. (270,4 kW), Rietavo (270 kW) ir Varėnos r. (159 kW) savivaldybėse. Jose aukštą rodiklį lemia tai, kad įkrovimo stotelės dažnai įrengtos prie TEN-T (transeuropinio transporto tinklo) kelių, kuriuose numatyta didelės galios viešosios elektromobilių įkrovimo infrastruktūros plėtra. Todėl mažesnėse savivaldybėse, kuriose elektromobilių yra nedaug, tokios stotelės reikšmingai padidina vienam elektromobiliui tenkančią įkrovimo galią. Priešinga situacija buvo ten, kur fiksuotos mažiausios rodiklio reikšmės – Vilniaus r., Šalčininkų r. ir Neringos savivaldybėse – jose elektromobilių yra daugiau, o dalis įkrovimo prieigų įrengtos anksčiau ir yra mažesnės galios. Šalies vidurkis siekė 39,3 kW vienam grynajam elektromobiliui.

Svarbu vertinti ne tik įkrovimo prieigų skaičių, bet ir jų galią, nes vienodas prieigų skaičius gali užtikrinti skirtingas elektromobilių įkrovimo galimybes. Pavyzdžiui, Neringos savivaldybėje pagal įkrovimo prieigų skaičių vienai prieigai tenka 11,1 elektromobilio – netoli optimalaus 10 elektromobilių 1 prieigai santykio, todėl pagal šį kriterijų savivaldybė užima 3 vietą. Tačiau dalis įkrovimo prieigų buvo įrengtos anksčiau ir yra mažesnės galios, todėl pagal vienam elektromobiliui tenkančią įkrovimo prieigų galią Neringos savivaldybė užima tik 58 vietą.

Lyginant 2025 m. ir 2024 m. vidutinę centralizuotai tiekiamos šilumos kainą savivaldybėse, nustatyta, kad per šį laikotarpį vidutinė kaina Lietuvoje padidėjo 3 proc. – nuo maždaug 6,7 iki 6,9 ct/kWh. Šilumos kainos didėjo dėl įsigyjamo kuro kainos (0,3 Eur/MWh išaugusi biokuro kaina), kuro įsigijimo strategijos (trumpalaikių ir ilgalaikių sandorių santykis) bei įmonių eksploatacinių išlaidų. Didžiausia šilumos kaina buvo Rietavo savivaldybėje – nustatyta Rietavo (12,2 ct/kWh) ir Neringos (12,2 ct/kWh) savivaldybėse. Ji buvo daugiau nei dvigubai didesnė nei mažiausią kainą turėjusioje Utenos r. savivaldybėje, kur vidutinė šilumos kaina siekė apie 5,6 ct/kWh.

2025 m. net 39 savivaldybėse sumažėjo gyventojų, gaunančių kompensacijas už šildymo ir karšto vandens išlaidas, dalis. Kompensacijų gavėjų dalies nuo visų savivaldybės gyventojų vidurkis Lietuvoje sumažėjo nuo 6,7 proc. 2024 m. iki 6,5 proc. 2025 metais. Labiausiai sumažėjo Rokiškio r. savivaldybėje – nuo 10,3 proc. iki 8,1 proc. (-2,2 proc.), o labiausiai ši dalis išaugo Panevėžio r. savivaldybėje – nuo 3,1 proc. iki 5,3 proc. (+2,2 proc.). Mažiausia kompensacijų gavėjų dalis penktus metus iš eilės buvo Klaipėdos r. savivaldybėje – 1 proc., o didžiausia trečius metus iš eilės išliko Pagėgių, Visagino ir Biržų r. savivaldybėse – atitinkamai 14,1, 13,4 ir 13,4 proc.

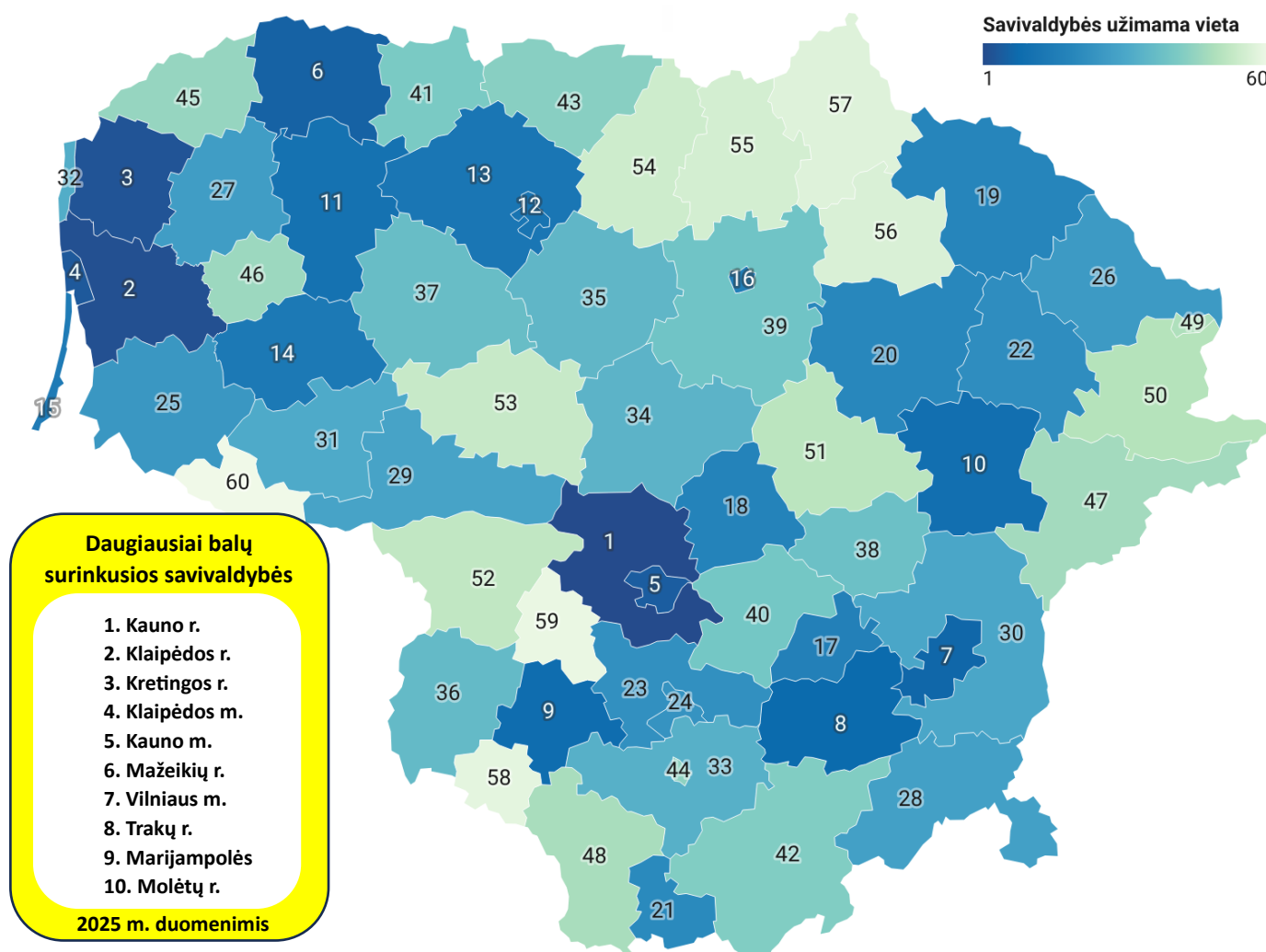
Apibendrinant septintąjį (2025 metų) Lietuvos savivaldybių darnios energetikos plėtros vertinimą pagal savivaldybių pasiektą pažangą spartinant atsinaujinančių energijos išteklių naudojimą, didinant energijos vartojimo efektyvumą, skatinant darnų judumą ir gerinant energetinių paslaugų prieinamumą⁷ (Apžvalgos 3.14 lentelė ir 1 pav.), daugiausiai balų surinko Kauno r. savivaldybė, gavusi 57,5 balo iš 100 galimų (I vieta) (pagal 2024 m. rezultatus ši savivaldybė užėmė III vietą). II vietoje Klaipėdos r. savivaldybė, gavusi 56,5 balo (2024 m. – I vieta). III vieta 2025 m. atitenka Kretingos r. savivaldybei, gavusiai 49,5 balo (2024 m. užėmė XII vietą). IV vieta – Klaipėdos m. savivaldybei gavusiai 49 balus (2024 m. užėmė VII vietą) ir V vieta – Kauno m. savivaldybei gavusiai 48,5 balo (2024 m. – IX vieta).

⁷ Tais atvejais, kai surinktų balų sumą sutampa, savivaldybių darnios energetikos plėtros pažanga vertinama pagal surinktų balų 2025 m. pokytį, palyginti su 2024 m. (žr. 3.14 lentelę)

3.14 lentelė. Apibendrinančio Lietuvos savivaldybių darnios energetikos plėtros pažangos 2025 m. vertinimo balais suvestinė

Eil. Nr.	Savivaldybė	vietos pokytis	Balų pokytis	Viso balų	Eil. Nr.	Savivaldybė	vietos pokytis	Balų pokytis	Viso balų
1	Kauno r.	2	-4,0	57,5	31	Zarasų r.	11	1,5	40,0
2	Klaipėdos r.	-1	-10,5	56,5	32	Alytaus r.	-5	-8,5	39,5
3	Kretingos r.	8	-4,0	49,5	33	Kėdainių r.	-19	-10,0	39,5
4	Klaipėdos m.	1	-7,5	49,0	34	Palangos m.	-7	-8,0	39,5
5	Kauno m.	4	-7,5	48,5	35	Radviliškio r.	-24	-11,5	39,0
6	Mažeikių r.	-5	-14,0	48,0	36	Vilkaviškio r.	-2	-6,5	38,5
7	Vilniaus m.	-6	-11,0	47,5	37	Kelmės r.	-3	-4,0	37,5
8	Trakų r.	-3	-10,5	47,0	38	Širvintų r.	6	-6,0	37,0
9	Marijampolės	15	-2,0	46,5	39	Kaišiadorių r.	-28	-14,5	36,0
10	Molėtų r.	16	-3,0	46,5	40	Panevėžio r.	-2	-13,0	36,0
11	Telšių r.	-8	-13,5	46,5	41	Akmenės r.	-17	-11,0	35,5
12	Šiaulių m.	-5	-10,5	45,5	42	Varėnos r.	3	-4,5	35,0
13	Šiaulių r.	3	-10,5	45,0	43	Alytaus m.	5	-1,5	34,5
14	Elektrėnų	7	-6,0	43,0	44	Joniškio r.	8	3,0	34,5
15	Jonavos r.	-9	-13,0	43,0	45	Skuodo r.	0	-5,0	34,5
16	Neringos	17	2,5	43,0	46	Rietavo	9	8,0	34,0
17	Panevėžio m.	1	-5,5	43,0	47	Lazdijų r.	-4	-4,0	33,5
18	Šilalės r.	25	3,0	43,0	48	Švenčionių r.	10	5,0	33,5
19	Rokiškio r.	-6	-6,5	42,5	49	Ignalinos r.	-4	-5,0	33,0
20	Anykščių r.	0	-8,0	42,0	50	Visagino	0	3,0	33,0
21	Druskininkų	8	-2,5	41,5	51	Šakių r.	-19	-12,0	32,0
22	Utenos r.	-5	-7,0	41,0	52	Ukmergės r.	-12	-9,5	32,0
23	Birštono	20	0,5	40,5	53	Raseinių r.	2	-6,0	31,5
24	Prienų r.	25	1,5	40,5	54	Pakruojo r.	15	4,0	31,0
25	Šilutės r.	-2	-9,5	40,5	55	Pasvalio r.	1	1,0	31,0
26	Jurbarko r.	-2	-7,5	40,0	56	Kupiškio r.	-26	-16,0	30,5
27	Plungės r.	30	1,0	40,0	57	Biržų r.	-6	-5,5	29,5
28	Šalčininkų r.	10	-0,5	40,0	58	Kalvarijos	-3	-2,0	28,0
29	Tauragės r.	-10	-10,5	40,0	59	Kazlų Rūdos	-6	-3,0	27,5
30	Vilniaus r.	-13	-9,0	40,0	60	Pagėgių	0	8,0	25,5
					Vidurkis				39,3

**1 pav. Daugiausiai balų surinkusios Lietuvos savivaldybės
pagal jų 2025 metų darnios energetikos plėtros rezultatus**



Rengėjai

- Klimato kaitos valdymo centro duomenų analitikė Marina Stapulionė
- Klimato kaitos valdymo centro duomenų analitikas Matas Kreišmonas
- Klimato kaitos valdymo centro vadovas Tadas Norvydas

Kontaktai

Viešoji įstaiga Lietuvos energetikos agentūra

Įmonės kodas 304937660

Juridinių asmenų registras

Tel. +370 5 230 3312

El. p. info@ena.lt

Adresas: Gedimino pr. 19, LT-01103 Vilnius